

**令和4年度授業改善アンケート  
結果報告書**

令和5年3月

名城大学大学教育開発センター

# 目次

---

令和4年度授業改善アンケートの結果概要	1
アンケートの概要と対象者属性	4
回答率	5
アンケート項目	6
授業改善アンケート集計結果	8
授業改善アンケート集計結果の見方	11

## 〔アンケート結果〕

1 授業満足度の時系列比較	17
2 成長実感の時系列比較	24
3 アンケート結果のまとめ	31
4 学部別改善ポイント	33
5 授業満足度を上げるための改善優先項目	35
6 自学自習時間	48
7 授業満足度と自学自習時間の関係	50
8 一授業あたりの回答学生数	57
9 履修者数の規模別授業満足度	58
10 対面授業・遠隔授業別	59

## 〔基礎データ(前期)〕

11 時系列比較	69
12 授業評価の基礎データ	70
13 学生評価の基礎データ	76

## 〔基礎データ(後期)〕

14 時系列比較	83
15 授業評価の基礎データ	84
16 学生評価の基礎データ	90

# 令和4年度授業改善アンケートの結果概要

## 令和4年度前期 アンケートの結果概要

### ○学生の「授業満足度」76.7% (Page.17)

(アンケート問 13: この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか)

### ○学生の「成長実感」76.0% (Page.24)

(アンケート問 11: この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか)

### ○改善優先度の高い項目 (Page.35-36)

高いポイントが示された「改善優先度」の項目については、以下のとおりです。ポイントが高いほど、その項目については改善が求められています。

#### 1. 「理解配慮」32.9 ポイント

(アンケート問 4: この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか)

#### 2. 「工夫」32.5 ポイント

(アンケート問 5: この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか)

#### 3. 「板書」28.5 ポイント

(アンケート問 1: この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか)

## 令和4年度後期 アンケートの結果概要

### ○学生の「授業満足度」76.8% (Page.18)

(アンケート問 13: この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか)

### ○学生の「成長実感」75.2% (Page.25)

(アンケート問 11: この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか)

### ○改善優先度の高い項目 (Page.35-36)

高いポイントが示された「改善優先度」の項目については、以下のとおりです。ポイントが高いほど、その項目については改善が求められています。

#### 1. 「工夫」32.3 ポイント

(アンケート問 5: この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか)

#### 2. 「理解配慮」32.1 ポイント

(アンケート問 4: この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか)

#### 3. 「板書」28.5 ポイント

(アンケート問 1: この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか)

# 令和4年度授業改善アンケートの結果概要

## 令和4年度 アンケートの結果概要

○「授業満足度（アンケート問13：この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか）」については、満足計（強く思う＋やや思う）の回答は前期で77%、後期で77%と同水準になった。また時系列では前年の前期で77%、後期で76%とほぼ同水準だが、平成29年度からは前期、後期ともにゆるやかに上昇している。

学部別では差がみられ、前期トップの「人間学部」「薬学部」「農学部」が80%台と高く、反対に低いのは「経済学部」で68%、「法学部」72%となっている。また後期では「薬学部」が最も高く81%、「経済学部」が68%と低くなっている。教職課程・学芸員課程では、前期が90%、後期が79%となっている。（Page.17-23）

○「成長実感（アンケート問11：この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか）」については、前期76%、後期75%が「そう思う」と回答し、前期、後期は同程度の水準となった。また全体では、平成29年度から前期、後期ともにゆるやかに上昇している。この設問も学部別で評価に差がみられ、前期は「人間学部」が84%、後期も「外国語学部」「人間学部」が80%とスコアが高い。反対に低いのは前期、後期ともに「経済学部」で68%、前期で「法学部」が71%、後期で「農学部」「理工学部」が73%となっている。教職課程・学芸員課程では、前期が88%、後期が81%で高くなっている。（Page.24-30）

○本アンケートでは、「授業満足度」と統計的に相関は高いものの、評価の低い項目を、満足度を上げるための改善優先項目として分析している。結果としては「理解配慮（アンケート問4：この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか）」や「工夫（アンケート問5：この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか）」の項目が前期、後期ともに30ポイント台のスコアで、改善優先項目の上位となっており、時系列や全学部でも共通の傾向となっている。これらの項目は満足度との相関が高い項目のため、今後も引き続き留意していく必要がある。（Page.35-47）

○「自学自習時間（アンケート問9：あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか）」について、「授業外では全く勉強をしていない」が前期で14%、後期で15%の結果となった。このスコアは前年度の前期から2ポイント上昇、後期は同水準となっているが、令和4年度も一部で遠隔授業の実施もあり、課題の提出などで自学自習時間は同スコア水準で推移したとみられる。また学部別では、前期で「理工学部」、後期で「薬学部」の自学自習時間が1時間以上で、他学部に比べてやや高い傾向となっている。（Page.48-49）

また、「自学自習時間」と「授業満足度」には関連がみられ、自学自習時間が長いほど授業満足度は高い傾向となっている。一方で「週3時間以上」の長い自学自習時間の方が、授業満足度が低くなる学部もみられ、学部学科の特性に見合った授業運営の必要性がありそうだ。また「自学自習時間」と「授業満足度」の関係を授業分布図から確認したところ、自学自習時間も長く、授業満足度も高いのは前期で「外国語学部」、後期で「薬学部」「外国語学部」となった。しかし、「経営学部」「人間学部」「教職課程・学芸員課程」などのように授業満足度は高いが、自学自習時間の短い授業もみられ、ここにも留意が必要である。（Page.50-56）

# 令和4年度授業改善アンケートの結果概要

## 令和4年度 回答状況について

平成29年度からの全学的なWEBシステムによるアンケートは、令和4年度で6年目となった（但し、薬学部は前年と同じ方法での実施、H28前期は非常勤を紙アンケートで実施）。令和4年度もコロナ禍の状況ではあるが、前期、後期とも授業科目のうち「対面授業」が9割前後、「遠隔授業」「遠隔授業と対面授業の併用」が1割未満の授業スタイルになった点も考慮しながら、引き続き結果をみる必要がある。

### (1) 回答率の推移

まず、回答率の推移をみると、平成27年度までは全面的紙アンケートで授業中に実施し8割が回答したが、平成29年度から令和4年度にかけての回答率は、前期で41%→34%→34%→50%→52%→45%(前年度との差 -7ポイント)、後期で33%→28%→29%→37%→41%→32%(前年度との差 -9ポイント)と令和3年度まで上昇傾向であったが、令和4年度で減少となった。

授業スタイルは、一部に遠隔授業（対面併用）の実施などがあるものの、対面授業が主になったこともあり、WEBアンケート協力へは、更なる動機づけが必要となっている。

### (2) 評価結果について

#### ① 各評価項目の結果

令和3年度と比較すると、【授業評価】は前期とほぼ同水準となっている。後期では「理解配慮」「工夫」で2ポイント程度上昇となっている。【学生評価】では多くの項目において前期、後期とも同水準かやや改善された。ここでのポイントは、多くの科目が対面授業となる中でも、教員への授業評価が高い結果となったことである。

一昨年度から開始された遠隔授業での経験・知見を生かした教員による試行錯誤や工夫、学生からの意見により従来の対面からの授業スタイルが変化したことが1つの要因とも考えられる。

#### ② 授業スタイル別の評価

さらに「対面授業」「遠隔授業」「対面/遠隔併用」のスタイル別に「そう思う計」のスコアをみると、授業形態・内容・方法、受講人数など幾つかの要因で評価に差があると思われるが、多くの項目で「対面授業」「対面/遠隔併用」のスコアが「遠隔授業」と比べて高くなっている。特に、【授業評価】の「理解配慮」「工夫」「熱意」や【学生評価】の「意欲」「授業満足」のトップボックス「強くそう思う」のスコアは、「対面授業」が他の授業スタイルに比べて高くなっており、対面授業回帰のなかにあつて、対面志向の強さとして注目する点である。

#### ③ 自学自習時間「していない」学生の微増

「自学自習時間」で「していない」の時系列スコアに着目すると、平成27年度までは前期、後期とも3~4割程度、平成28年度以降は前期、後期とも2割強で推移してきたが、令和4年度は前期が14%、後期が15%となり、前年度に比べ、やや「していない」のスコアが増加した。これは対面授業が中心になったことが要因にあるかもしれない。また「1時間以上」自学自習しているスコアが前年の比較では前期が5ポイント程度減少している点に留意する必要がある。

#### ④ 授業満足度および成長実感の高水準維持

「授業満足度」の時系列スコアの変化に着目すると、平成24年度で6割近くのスコアが平成28年度には7割弱に上昇、また満足度とともに学生の成長にとって重要な「成長実感」もWEBアンケートを開始した平成29年度以降では同様に上昇傾向となっている。コロナ禍においても、今年は前期、後期ともに9割前後の科目が対面の授業形式に回帰したが、授業満足度および成長実感は74~76%の間で高い水準で推移している。このスコア水準の維持は、自由回答にもあるように、対面授業においてもWebClassへの課題や資料および動画の掲載、小テストの実施、学生との質問や課題へのリフレクションシートなどによるフィードバックが、学生との間の理解、コミュニケーションに役立つことになっているのが要因の1つと考えられる。

# アンケートの概要と対象者属性

## 目的

学生の視点から授業改善の手がかりを探り、授業改善及び教育改善につなげることで教育の質を向上させることを目的とします。

## 実施主体

大学教育開発センター

## 実施期間・実施方法・対象授業・回答者属性

	4年度前期	4年度後期
<b>実施期間</b>	令和4年7月1日～令和4年7月26日	令和4年12月12日～令和5年1月16日
<b>実施方法</b>	WEBアンケート	WEBアンケート
<b>対象授業</b>	<p>学部の授業を担当する常勤教員と非常勤講師を対象とし、令和3年度前期にアンケートを実施した講義科目において実施しました。なお、令和3年度前期にアンケートを実施していない場合は、担当授業のうち最も履修者が多い講義科目において実施しました。</p> <p>ただし以下のいずれかの項目に該当する授業は対象から除きました。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 体育科目</li> <li>・ リレー方式で開講されている科目</li> <li>・ 実験・実習・演習など講義以外の科目</li> <li>・ 履修登録者数が10名未満の科目</li> </ul>	<p>学部の授業を担当する常勤教員と非常勤講師を対象とし、令和3年度後期にアンケートを実施した講義科目において実施しました。なお、令和3年度後期にアンケートを実施していない場合は、担当授業のうち最も履修者が多い講義科目において実施しました。</p> <p>ただし以下のいずれかの項目に該当する授業は対象から除きました。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 体育科目</li> <li>・ リレー方式で開講されている科目</li> <li>・ 実験・実習・演習など講義以外の科目</li> <li>・ 履修登録者数が10名未満の科目</li> </ul>
<b>回答者属性</b>	<p>○783設定授業中 782授業で実施 実施率99.9%</p> <p>○設定授業の履修登録者数:63,645人 有効回答者数:28,670人(回答率:45.0%)</p> <p>○教員コメント記載件数 463件 (782実施授業中 463件のコメント記載率59.2%)</p>	<p>○788設定授業中 778授業で実施 実施率98.7%</p> <p>○設定授業の履修登録者数:64,555人 有効回答者数:20,776人(回答率:32.2%)</p> <p>○教員コメント記載件数 464件 (778実施授業中 464件のコメント記載率59.6%)</p>

## 開講学部別回答者数

	4年度前期			4年度後期		
	実施 授業数	学生		実施 授業数	学生	
		常勤 授業受講	非常勤 授業受講		常勤 授業受講	非常勤 授業受講
法学部	83	1,186	1,166	84	934	460
経営学部	71	1,135	1,058	70	878	633
経済学部	69	2,114	995	59	1,181	447
理工学部	275	4,645	2,185	265	2,894	1,338
農学部	62	1,193	848	73	887	674
薬学部	32	3,963	1,190	31	4,904	300
都市情報学部	70	2,303	1,166	62	1,771	638
人間学部	48	1,292	499	44	923	462
外国語学部	45	837	285	44	520	134
情報工学部	2	0	70	13	310	75
教職課程・学芸員課程	25	347	193	33	140	273
計	782	19,015	9,655	778	15,342	5,434

\* 履修登録者数10名未満の授業を一部合算して集計しているため、本報告書の結果(P.17以降)は、合算した授業数で集計しております。

# 回答率

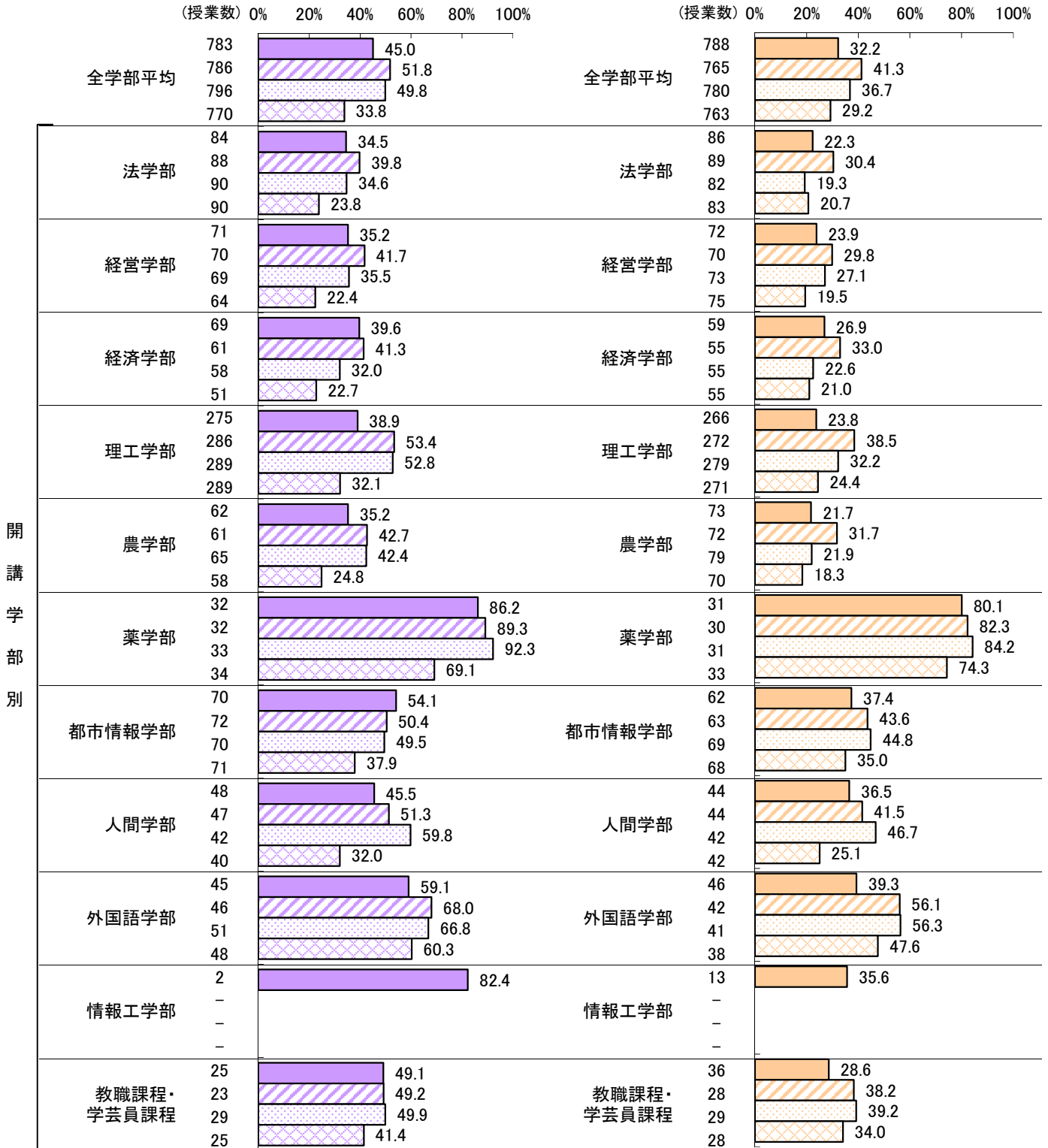
各授業の受講学生（登録学生）数と本アンケートの回答者数をもとに回答率を計算した。

$$\text{回答率} = \frac{\text{本アンケート回答者数(各授業における)}}{\text{履修登録者数}}$$

## <回答率>

### 【4年度前期】

### 【4年度後期】



■ 令和4年度前期    ▨ 令和3年度前期    ■ 令和4年度後期    ▨ 令和3年度後期  
▨ 令和2年度前期    ▨ 令和元年度前期    ▨ 令和2年度後期    ▨ 令和元年度後期

# アンケート項目

## 令和4年度授業改善アンケート

大学教育開発センター

このアンケートは、学生の皆さんの視点から授業改善の手がかりを探り、授業改善及び教育改善につなげることを目的として実施するものです。ご回答いただいた内容は、個人が特定されない形で授業改善のため教員へフィードバック及び教育改善につなげるための情報公開に使用します。成績評価等には一切影響しませんので承諾いただいたうえで率直に回答してください。

1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったですか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)

この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったですか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

3. (※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)

この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

(5-1)設問5. について、積極的に授業に取り組めるような工夫はどのようなものでしたか。

以下から選択してください。(複数回答可)

1. 授業外での課題 (例: 宿題)
2. 理解度の確認 (例: 小テスト、リアクションペーパー等)
3. グループワーク
4. ディスカッション
5. プレゼンテーション
6. フィールドワーク
7. PBL (Problem-Based Learning、Project-Based Learning)
8. その他

(5-2)「8. その他」を選択した場合、行われていた工夫について、具体的に記入してください。

6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。

1.強く思う 2.やや思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない



# アンケート項目

7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができましたと思いますか。

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。

例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。

・授業の予習、復習

・授業の課題

・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む)

・授業に関する友人との議論

1.週3時間以上 2.週1時間・3時間未満 3.週30分・1時間未満 4.週30分未満 5.していない

10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができましたと思いますか。

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

(10-1)その理由について、簡単にお答えください。(任意)

11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

1.強くそう思う 2.ややそう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない

14. この授業について、あなたが良いと思った点や、改善したほうが良いと思った点について、建設的なご意見を記述してください。

以上でアンケートは終わりです。ご協力ありがとうございました。

# 授業改善アンケート集計結果

<各教員へのフィードバック様式見本>

【名城大学FD】 令和4年度授業改善アンケート  
集計結果

●●学部	科目名: ●●●●	時間割: ●曜日●限	
履修登録者数: ●●	回答者数: ●●	回答率: ●%	教員名: ●●●●
令和3年度実施科目名: ●●●●			

**■主要項目の評価**

**【成長実感(%)】**  
この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いませんか  
(強く+やややそう思うのスコア)

**【授業満足(%)】**  
この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか  
(強く+やややそう思うのスコア)

**【自学自習時間(%)】**  
あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します  
・授業の予習・復習・授業の課題・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む)・授業に関する友人との議論

	週3時間以上	週1時間 ~3時間 未満	週30分 ~1時間 未満	週30分 未満	勉強 して いない	無回答
令和4年度 (N=117)	2	7	14	18	58	1
令和3年度 (N=115)	4	11	13	27	45	0

令和4年度(強く+やや)と  
令和3年度(強く+やや)  
の差分

← マイナス      プラス →

**■主要項目以外の項目の評価**

**【授業に関する評価】**

項目	強く 思う	やや 思う	どちらとも いえない	あまり 思わない	全く 思わない	【思う計】	差分
[板書] (n=115) この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いませんか						[71]	-15
[話方明瞭] (n=114) (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください) この授業では、教員の話し方は聞きやすかったと思いませんか						[75]	(比較評価はしていません)
[私語対応] (n=114) (※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください) この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか						[49]	(比較評価はしていません)
[理解配慮] (n=115) この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか						[73]	6
[工夫] (n=114) この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いませんか						[80]	10
[熱意] (n=113) この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いませんか						[58]	-1

**【学生自身に関する評価】**

項目	強く 思う	やや 思う	どちらとも いえない	あまり 思わない	全く 思わない	【思う計】	差分
[目標理解] (n=115) あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いませんか						[46]	0
[欠席遅刻] (n=115) あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができたと思いませんか						[52]	-3
[意欲] (n=115) あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いませんか						[61]	12
[興味喚起] (n=114) この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いませんか						[75]	-5

コメント

# 授業改善アンケート集計結果

<各教員へのフィードバック様式見本>

ID : ●●● ●● ●● 先生

授業科目名 : ●●● ●曜日 ●限

5-1. 設問5. について、積極的に授業に取り組めるような工夫はどのようなものでしたか。

以下から選択してください。(複数回答可)

5-2. 「8. その他」を選択した場合、行われていた工夫について、具体的に記入してください。

	授業外での課題 (例:宿題)	理解度の確認 (例:小テスト、リアクションペーパー等)	グループワーク	ディスカッション	プレゼンテーション	フィールドワーク	PBL (Problem-Based Learning、Project-Based Learning)	その他
令和4年度 (n= 50 )	20	60	8	14	4	6	0	12 (%)

● 発見学習

● 体験学習

# 授業改善アンケート集計結果

<各教員へのフィードバック様式見本>

ID : ●●● ●● ●● 先生

授業科目名 : ●●● ●曜日 ●限

10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか。  
10-1. その理由について、簡単にお答えください。(任意)

## 1. 強くそう思う

- 資料と照らし合わせて進めていたのでとても分かりやすかったです。
- 声が聞き取りやすく、話に興味を持てた
- 要点が分かりやすくまとまったプリントで、復習しやすかった。

## 2. ややそう思う

- 余談が面白かった。
- まとめの確認がよかった。

## 3. どちらともいえない

- もう少し私語への注意をしてほしい。

## 4. あまりそう思わない

- 難しい内容はもう少し詳しく解説してほしい。

## 5. 全くそう思わない

- 内容が難しかったため、あまり理解できなかった。

# 授業改善アンケート集計結果の見方

## 令和4年度授業改善アンケート集計結果の見方

【名城大学FD】

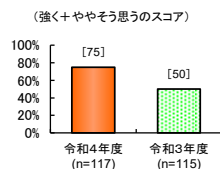
学部: ●● 科目名: ●●●● 時間割: ●曜日●限

履修登録者数: ●● 回答者数: ●● 回答率: ●●% 教員名: ●●●●

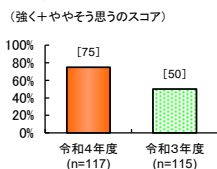
令和3年度実施科目名: ●●●●

### ■主要項目の評価

**【成長実感(%)】**  
この授業を通して、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いませんか



**【授業満足(%)】**  
この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか



**【自学自習時間(%)】**  
あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します  
・授業の予習・復習 ・授業の課題 ・授業に関する読書(テキスト・参考文献以外も含む) ・授業に関する友人との議論 (※1)

	週3時間以上	週1時間-3時間未満	週30分-1時間未満	週30分未満	勉強していない	無回答
令和4年度 (N=117)	2	7	14	18	58	1
令和3年度 (N=115)	4	11	13	27	45	0

### ■主要項目以外の項目の評価

#### 【授業に関する評価】

項目	回答数	【思う計】	【差】
【板書】 (n=115) この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いませんか	[71]	-15	-17
【話方明瞭】 (n=114) (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください) この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いませんか (※2)	[75]	0	0
【私語対応】 (n=114) (※通関授業のみ場合は回答せず、設問4に進んでください) この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか (※2)	[49]	0	0
【理解配慮】 (n=115) この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか	[73]	6	6
【工夫】 (n=114) この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いませんか	[80]	10	10
【熱意】 (n=113) この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いませんか	[58]	-1	-1

#### 【学生自身に関する評価】

項目	回答数	【差】
【目標理解】 (n=115) あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いませんか	[46]	0
【出席遅刻】 (n=115) あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、適度なアルバイトや課外活動などによる) 体調不良がない状態で臨むことができたと思いませんか	[52]	-3
【意欲】 (n=115) あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いませんか	[61]	12
【興味喚起】 (n=114) この授業を通して、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いませんか	[75]	-5

コメント  
教員の

P.12【4】参照

P.12【5】参照

P.12【6】参照

# 授業改善アンケート集計結果の見方

## 授業改善アンケートの各評価の解説（番号は P.11 と対応しています）

### 【1】回答者数・回答率

- ・回答者数が 25 人未満の場合は、少人数で算出した値であることにご留意ください。
- ・「この授業科目の履修登録者数」と「この授業科目の回答者数」をもとに回答率を算出しました。回答率は以下の式で表されます。回答率が低い場合は、少人数で算出した値であることにご留意ください。

$$\text{回答率} = \frac{\text{この授業科目の回答者数}}{\text{この授業科目の履修登録者数}}$$

### 【2】主要項目の評価「成長実感」「授業満足」

学生自身に関する評価「成長実感」「授業満足」の集計結果（回答した割合）です。「強く思う」「やや思う」の合計値を表示しています。各項目、無回答を除いた回答者で集計しており、「n」で表しています。令和3年度と実施科目が異なる場合も値を掲載しております。結果の比較にご留意ください。

### 【3】主要項目の評価「自学自習時間」

学生自身に関する評価「自学自習時間（授業時間を除いた学習時間）」の集計結果（回答した割合）です。無回答を含んだ全回答者で集計しており、「N」は全回答者数を表しています。令和3年度と実施科目が異なる場合も値を掲載しております。結果の比較にご留意ください。  
(※1) 令和3年度は「あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか」の例示のない質問で測定。

### 【4】授業に関する評価

授業に関する評価「板書」「話方明瞭」「私語対応」「理解配慮」「工夫」「熱意」の集計結果（回答した割合）です。各項目、無回答を除いた回答者で集計しており、「n」で表しています。「強く思う」～「全くそう思わない」の5段階評価をグラフで示しました。  
(※2) [話方明瞭][私語対応]については、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度の結果は比較しておりません。

### 【5】学生自身に関する評価

学生自身に関する評価「目標理解」「欠席遅刻」「意欲」「興味喚起」の集計結果（回答した割合）です。各項目、無回答を除いた回答者で集計しており、「n」で表しています。「強く思う」～「全くそう思わない」の5段階評価をグラフで示しました。

### 【6】令和3年度科目との比較

各項目、令和3年度科目と比較した結果です（但し、令和3年度と実施科目が異なる場合は比較していません）。『令和4年度の「強く思う」「やや思う」の合計値』から『令和3年度の「強く思う」「やや思う」の合計値』を引いた結果を表示しています。値が大きいほど、令和3年度より改善した結果になっているといえます。

# 授業改善アンケート集計結果の見方

ID : ●●● ●● ●● 先生

授業科目名 : ●●● ●曜日 ●限

5-1. 設問5. について、積極的に授業に取り組めるような工夫はどのようなものでしたか。

以下から選択してください。(複数回答可)

5-2. 「8. その他」を選択した場合、行われていた工夫について、具体的に記入してください。

P.14【7】参照

	授業外での課題 (例:宿題)	理解度の確認 (例:小テスト、リアクションペーパー等)	グループワーク	ディスカッション	プレゼンテーション	フィールドワーク	PBL (Problem-Based Learning、Project-Based Learning)	その他	
令和4年度 (n= 50 )	20	60	8	14	4	6	0	12	(%)

● 発見学習

● 体験学習

P.14【8】参照

# 授業改善アンケート集計結果の見方

授業改善アンケートの各評価の解説（番号は P.13 と対応しています）

## 【7】「積極的に授業に取り組めるような工夫」の評価

設問5（この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか）について、「積極的に授業に取り組めるような工夫がどのようなものだったか」を集計した結果（回答した割合）です。無回答を除いた回答者で集計しており、「n」で表しています。

## 【8】「その他」の具体的な記述

設問5-1で「8. その他」を選択した場合、行われていた工夫についての回答です。



# 授業改善アンケート集計結果の見方

ID : ●●● ●● ●● 先生

授業科目名 : ●●● ●曜日 ●限

P.16【9】参照

10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができましたか。  
10-1. その理由について、簡単にお答えください。(任意)

## 1. 強く思う

- 資料と照らし合わせて進めていたのでとても分かりやすかったです。
- 声聞き取りやすく、話に興味を持てた
- 要点が分かりやすくまとめたプリントで、復習しやすかった。

## 2. やや思う

- 余談が面白かった。
- まとめ確認がよかった。

## 3. どちらともいえない

- もう少し私語への注意してほしい。

## 4. あまり思わない

- 難しい内容はもう少し詳しく解説してほしい。

## 5. 全く思わない

- 内容が難しかったため、あまり理解できなかった。

## 授業改善アンケート集計結果の見方

---

授業改善アンケートの各評価の解説（番号は P.15 と対応しています）

### 【9】「意欲的・積極的に授業に取り組んだ」理由

設問 10（あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができましたか）について、回答のあった理由です。

設問 10 の「1. 強くそう思う」～「5. 全くそう思わない」の回答別に理由を記載しています。

# アンケート結果

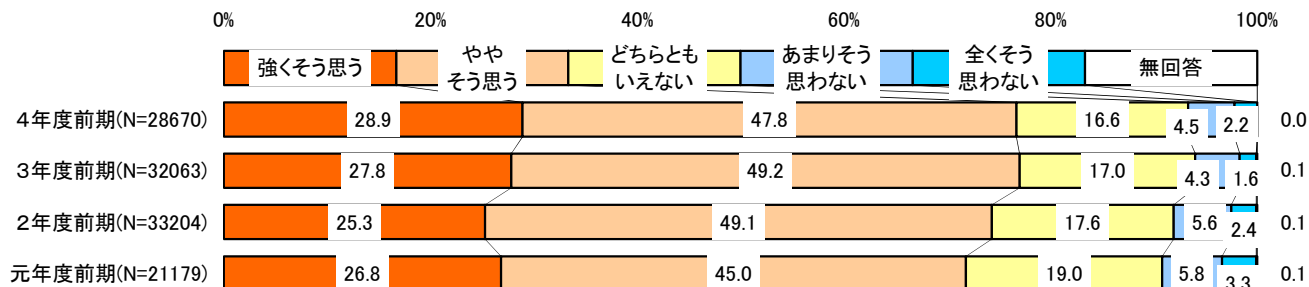
# 1 授業満足度の時系列比較 (1) 4年度前期

[学生]

学生の授業満足度を時系列で見ると、4年度前期全体で「強く思う」+「やや思う」の割合は8割弱。元年度前期から上昇傾向だが、3年度前期からは横ばい。学部別では法学部で3年度前期から5ポイント低下した。学科別では理工学部環境創造工学科・環境創造学科で10ポイント以上上昇した。

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

## <授業満足度> 【4年度前期】



学部別	回答者数	4年度前期	回答者数	3年度前期	回答者数	2年度前期	回答者数	元年度前期
全学部平均	28670	76.7	32063	76.9	33204	74.4	21179	71.8
法学部	2352	71.7	2722	76.6	2462	71.9	1828	67.8
経営学部	2193	77.9	2579	76.5	2502	75.8	1313	70.2
経済学部	3109	68.2	3023	71.3	2510	68.1	1420	67.5
理工学部	6830	74.6	9336	73.0	9896	69.7	5954	67.4
農学部	2041	80.2	2275	82.2	2447	79.2	1385	72.6
薬学部	5153	80.9	5293	81.7	5644	82.6	4278	79.9
都市情報学部	3469	77.6	3035	75.9	3198	72.9	2347	69.4
人間学部	1791	82.1	1881	82.3	2521	76.2	1164	78.4
外国語学部	1122	77.2	1389	80.8	1460	76.0	1067	73.8
理工学部+情報工学部※1	6900	74.7	9336	73.0	9896	69.7	5954	67.4
教職課程・学芸員課程	540	90.2	530	89.2	564	82.3	423	78.7

学科別	回答者数	4年度前期	回答者数	3年度前期	回答者数	2年度前期	回答者数	元年度前期
全学部平均	28670	76.7	32063	76.9	33204	74.4	21179	71.8
法学科	2352	71.7	2722	76.6	2462	71.9	1828	67.8
経営学科	1822	77.0	2003	74.7	2062	74.5	1144	70.4
国際経営学科	371	82.5	576	82.6	440	82.0	169	69.2
経済学科	2276	67.3	2166	71.4	1735	67.7	1016	64.6
産業社会学科	833	70.6	857	71.1	775	69.0	404	74.8
数学科	489	76.1	925	69.2	730	71.0	482	64.1
情報工学科	713	78.1	1223	74.7	1592	68.1	1098	60.7
電気電子工学科	838	67.3	1154	71.8	1321	70.5	547	61.6
材料機能工学科	572	82.2	573	75.4	844	70.9	328	64.9
応用化学科	331	76.4	422	75.8	439	64.0	306	68.3
機械工学科	714	72.1	900	73.6	903	70.8	350	66.9
交通機械工学科	657	74.1	715	75.0	692	66.2	562	76.2
メカトロニクス工学科	516	69.0	787	69.9	603	64.0	463	56.6
社会基盤デザイン工学科	1066	78.7	1285	76.7	1153	73.5	813	79.3
環境創造工学科・環境創造学科	303	76.9	616	65.6	870	70.2	547	70.7
建築学科	631	71.3	736	74.2	749	72.4	458	70.1
生物資源学科	1033	80.8	993	81.6	979	82.8	559	71.7
応用生物化学科	528	77.1	668	81.1	962	78.2	492	72.2
生物環境科学科	480	82.1	614	84.4	506	74.3	334	74.6
薬学科	5153	80.9	5293	81.7	5644	82.6	4278	79.9
都市情報学科	3469	77.6	3035	75.9	3198	72.9	2347	69.4
人間学科	1791	82.1	1881	82.3	2521	76.2	1164	78.4
国際英語学科	1122	77.2	1389	80.8	1460	76.0	1067	73.8
(理)情報工学科+(情)情報工学科※2	783	78.7	1223	74.7	1592	68.1	1098	60.7

\*「強く」+「やや思う」のスコア(%)

\* 前年度より5ポイント以上上昇したものは網掛け、5ポイント以上低下したものは斜体+下線

(※1)元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載 (※2)元年度前期～3年度前期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載

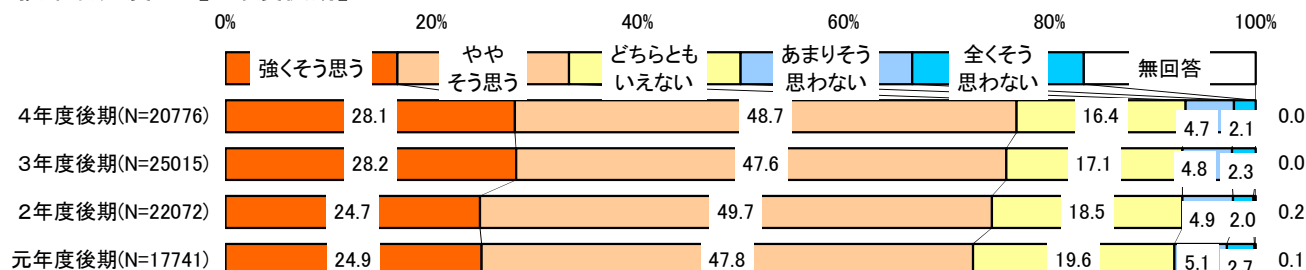
# 1 授業満足度の時系列比較 (2) 4年度後期

[学生]

学生の授業満足度を時系列で見ると、4年度後期全体で「強く思う」+「やや思う」の割合は8割弱と、元年度後期から上昇傾向。学部別では経済学部で3年度後期から5ポイント低下したが、薬学部は6ポイント上昇した。学科別では経済学部産業社会学科、農学部生物環境科学科で10ポイント以上低下した。

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

### <授業満足度> 【4年度後期】



学部別	回答者数	4年度後期	回答者数	3年度後期	回答者数	2年度後期	回答者数	元年度後期
全学部平均	20776	76.8	25015	75.8	22072	74.4	17741	72.6
法学部	1394	75.2	1705	75.5	1142	71.6	1287	71.4
経営学部	1511	78.2	1846	78.7	1652	76.9	1279	72.3
経済学部	1628	<u>68.2</u>	1815	73.5	1335	72.9	1248	70.6
理工学部	4232	74.6	6873	72.6	5573	72.9	4367	70.9
農学部	1561	75.3	2016	79.3	1347	74.9	1161	74.8
薬学部	5204	81.2	5059	74.8	5253	73.9	4455	72.1
都市情報学部	2409	77.0	2626	76.2	2614	73.8	1937	70.8
人間学部	1385	79.9	1596	82.4	1643	<u>75.7</u>	894	80.9
外国語学部	654	80.3	970	80.9	959	78.9	691	79.0
理工学部+情報工学部※1	4617	73.7	6873	72.6	5573	72.9	4367	70.9
教職課程・学芸員課程	413	79.4	509	83.9	554	85.2	422	80.6

学科別	回答者数	4年度後期	回答者数	3年度後期	回答者数	2年度後期	回答者数	元年度後期
全学部平均	20776	76.8	25015	75.8	22072	74.4	17741	72.6
法学科	1394	75.2	1705	75.5	1142	71.6	1287	71.4
経営学科	1320	78.3	1560	78.9	1450	76.9	1027	71.9
国際経営学科	191	77.0	286	77.6	202	77.2	252	74.2
経済学科	1251	70.8	1381	73.9	1036	73.3	855	71.9
産業社会学科	377	<u>59.7</u>	434	72.1	299	71.6	393	67.7
数学科	216	75.0	426	73.5	403	73.4	338	71.6
情報工学科	483	75.8	1102	73.0	974	70.2	703	70.6
電気電子工学科	679	72.6	806	69.4	511	70.3	366	65.0
材料機能工学科	313	75.4	416	70.0	446	69.7	193	65.3
応用化学科	187	74.3	359	72.4	314	76.8	231	75.8
機械工学科	295	72.2	574	<u>73.5</u>	319	78.7	260	71.5
交通機械工学科	480	67.5	608	71.1	426	69.7	475	63.8
メカトロニクス工学科	233	77.7	514	67.9	219	68.9	273	71.8
社会基盤デザイン工学科	564	80.5	934	77.3	1042	74.8	703	77.0
環境創造工学科	238	78.6	310	71.9	240	<u>71.3</u>	274	78.1
建築学科	544	73.7	824	74.3	679	77.3	551	68.8
生物資源学科	910	74.6	754	78.0	523	<u>71.5</u>	426	79.8
応用生物化学科	268	82.5	729	78.7	480	75.2	375	73.9
生物環境科学科	383	<u>71.8</u>	533	81.8	344	79.7	360	70.0
薬学科	5204	81.2	5059	74.8	5253	73.9	4455	72.1
都市情報学科	2409	77.0	2626	76.2	2614	73.8	1937	70.8
人間学科	1385	79.9	1596	82.4	1643	<u>75.7</u>	894	80.9
国際英語学科	654	80.3	970	80.9	959	78.9	691	79.0
(理)情報工学科+(情)情報工学科※2	868	70.4	1102	73.0	974	70.2	703	70.6

\*「強く」+「やや思う」のスコア(%)

\* 前年度より5ポイント以上上昇したものは網掛け、5ポイント以上低下したものは斜体+下線

(※1)元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

(※2)元年度後期～3年度後期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載

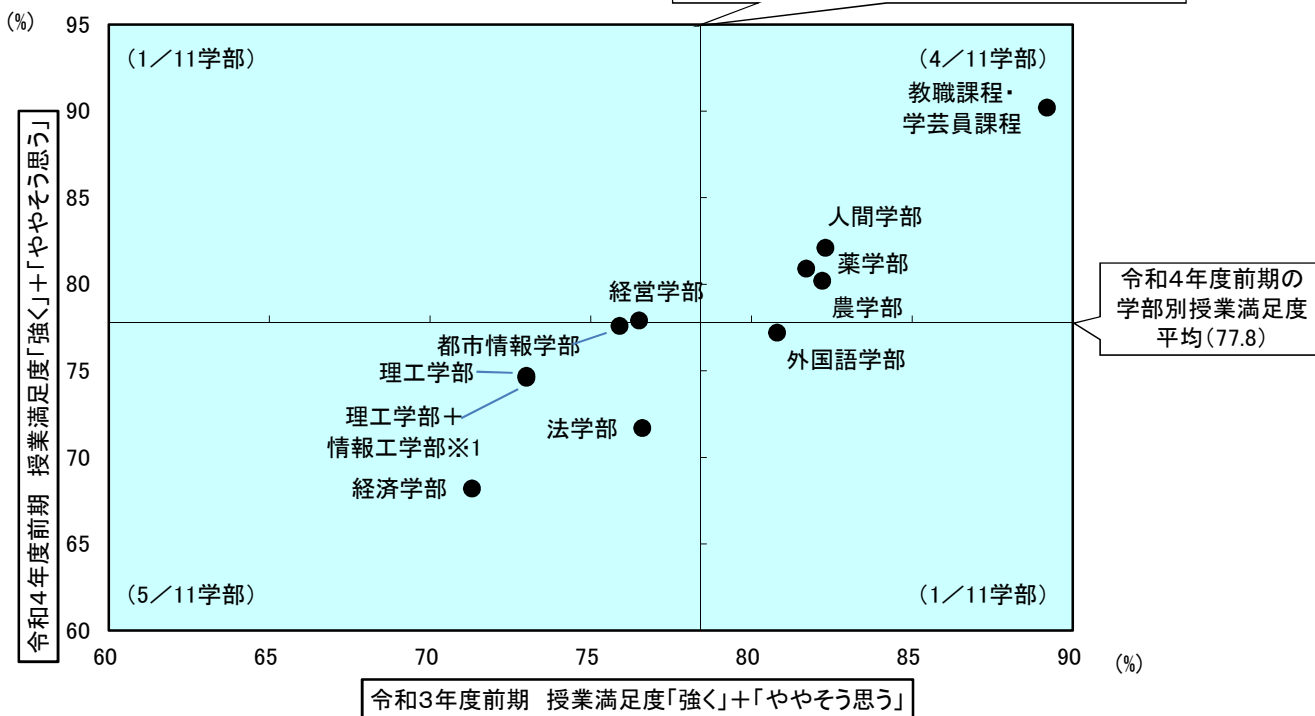
# 1 授業満足度の時系列比較 (3) 4年度前期

[学生]

3年度前期・4年度前期ともに授業満足度が高いのは教職課程・学芸員課程、人間学部、薬学部、農学部。一方、3年度前期・4年度前期ともに授業満足度が低いのは経済学部、法学部、理工学部、都市情報学部。外国語学部は3年度前期では平均を上回ったが、4年度前期は平均に届かなかった。

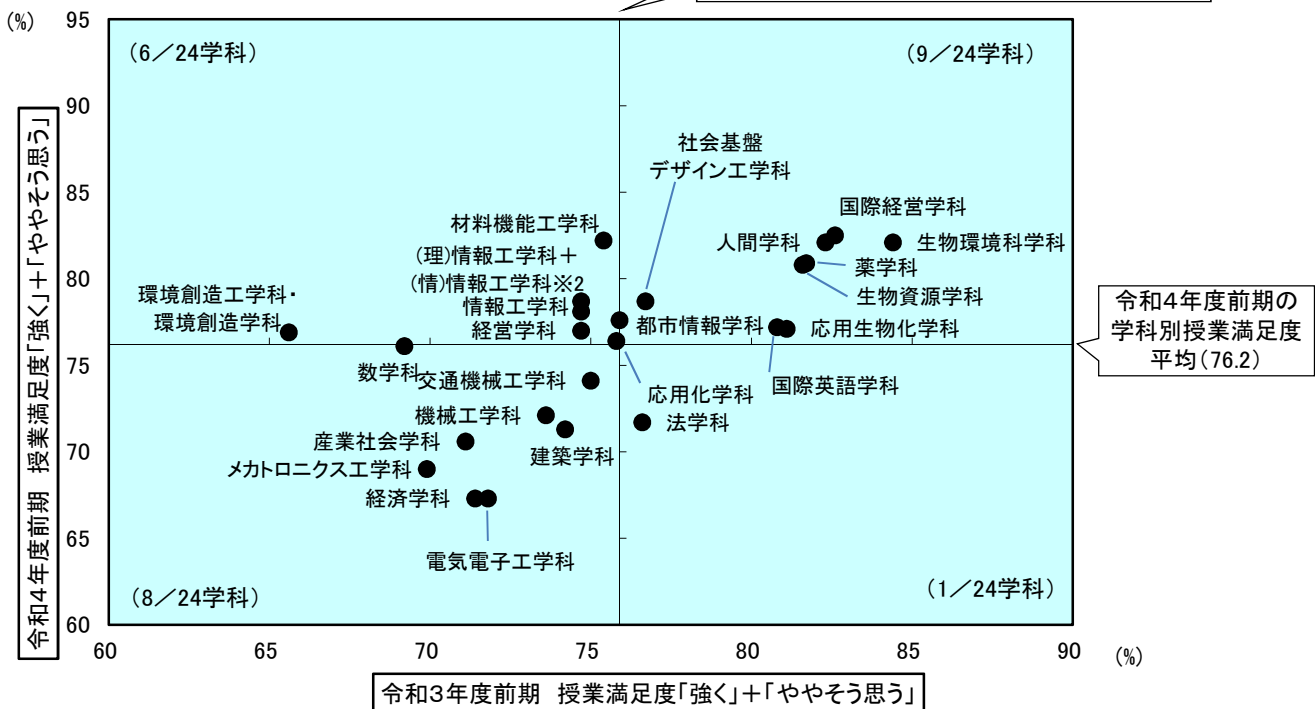
<学部別授業満足度 令和3年・令和4年度前期比較>

令和3年度前期の学部別授業満足度平均(78.4)



<学科別授業満足度 令和3年・令和4年度前期比較>

令和3年度前期の学科別授業満足度平均(75.9)



(※1) 令和3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載 (※2) 令和3年度前期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載

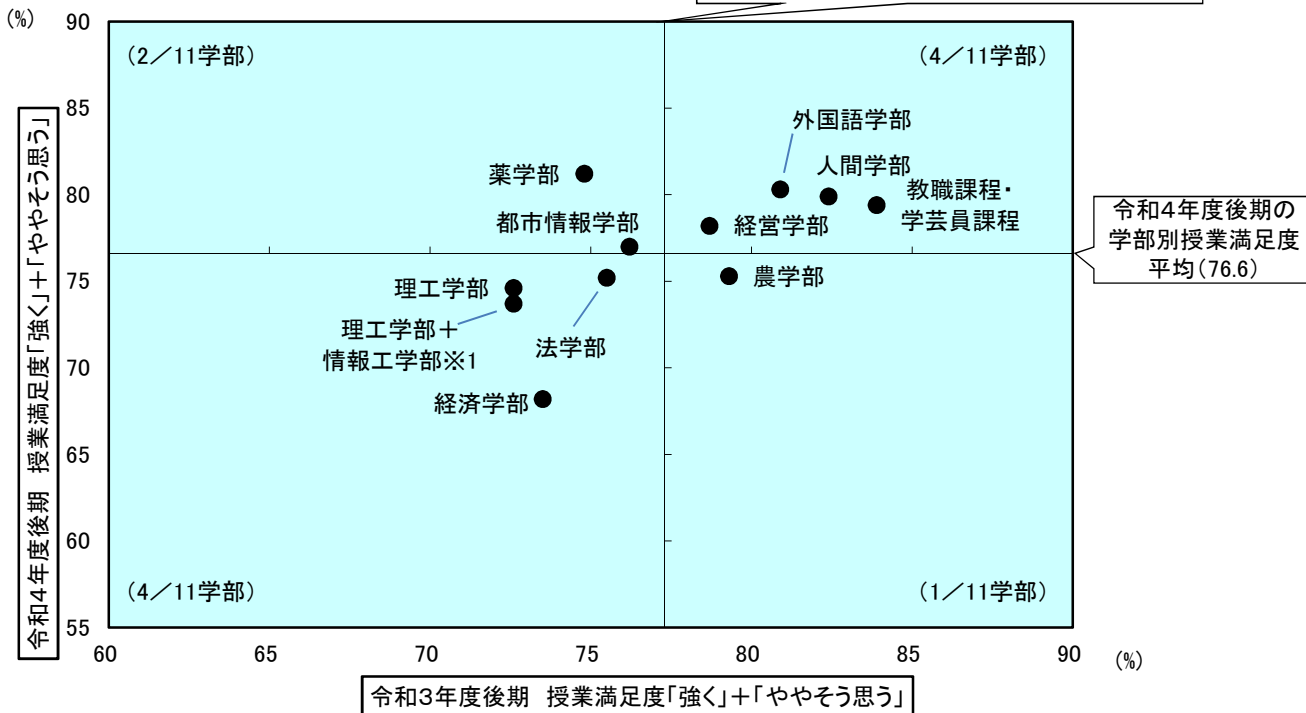
# 1 授業満足度の時系列比較 (4) 4年度後期

[学生]

3年度後期・4年度後期ともに授業満足度が高いのは教職課程・学芸員課程、人間学部、外国語学部、経営学部。一方、3年度後期・4年度後期ともに授業満足度が低いのは経済学部、理工学部、法学部。3年度後期に平均以下だった薬学部は、4年度後期では平均を上回った。

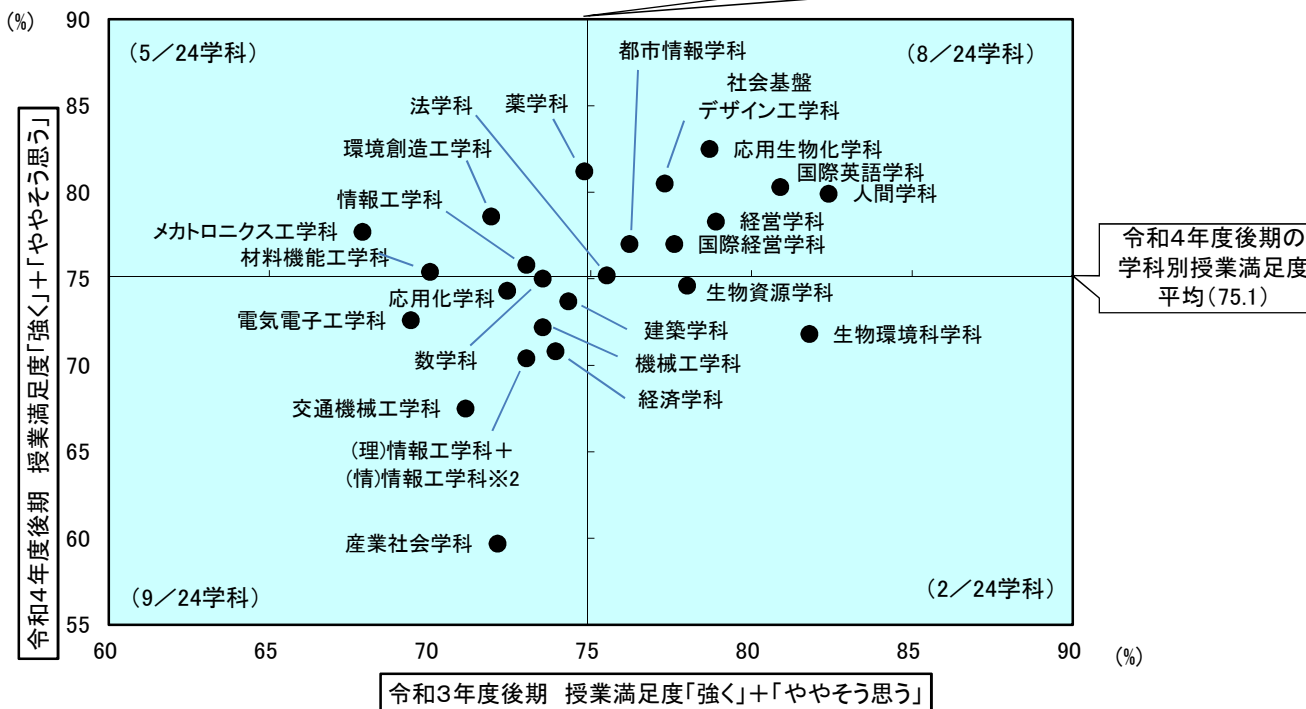
<学部別授業満足度 令和3年・令和4年度後期比較>

令和3年度後期の学部別授業満足度平均(77.3)



<学科別授業満足度 令和3年・令和4年度後期比較>

令和3年度後期の学科別授業満足度平均(74.9)



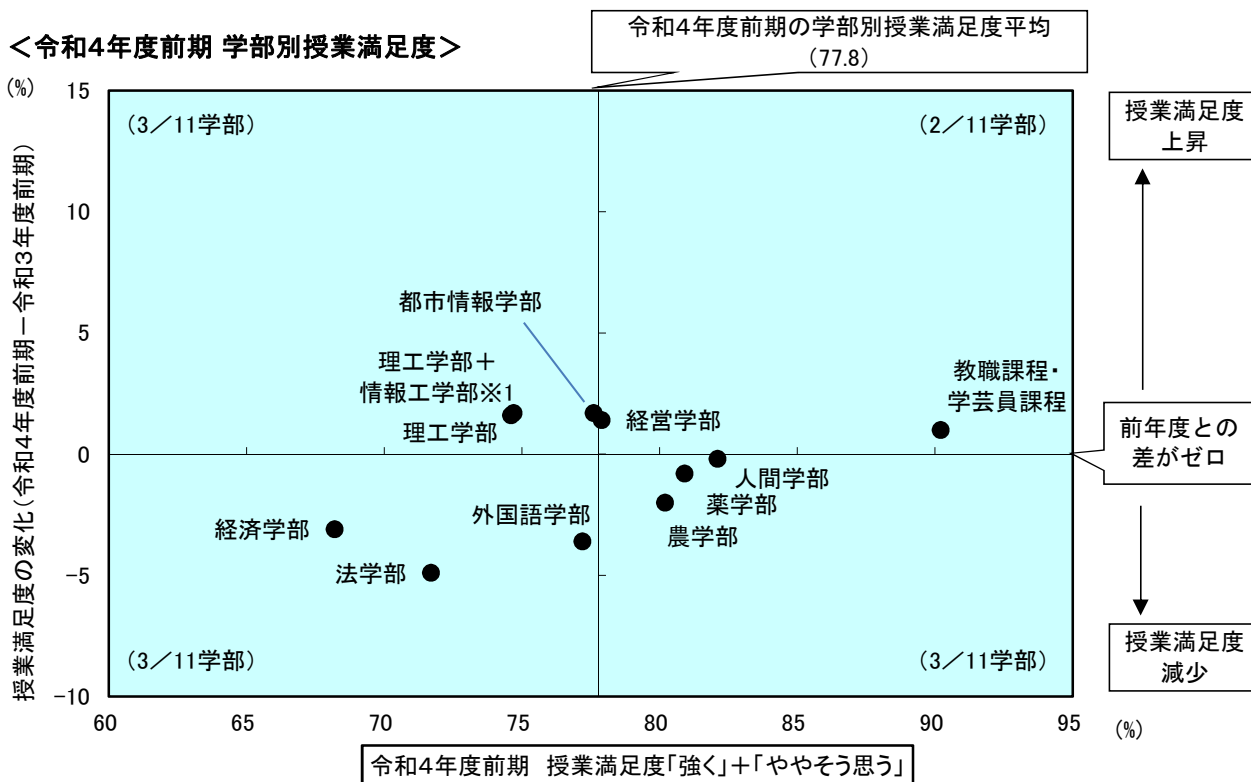
(※1) 令和3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載 (※2) 令和3年度後期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載

# 1 授業満足度の時系列比較（5） 4年度前期

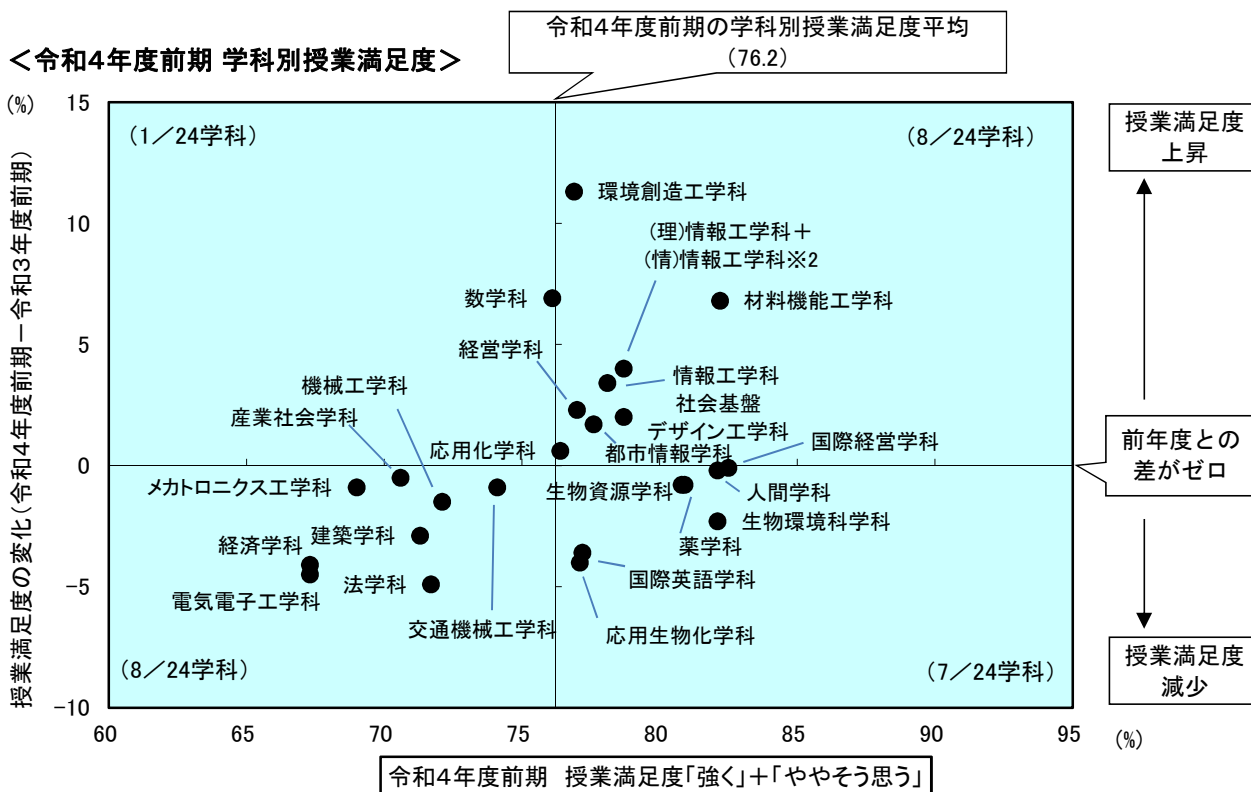
[学生]

学部別、学科別に授業満足度の変化の度合いを比較した。  
4年度前期の授業満足度が3年度前期から上昇したのは、教職課程・学芸員課程、経営学部、都市情報学部など。一方、法学部、外国語学部、経済学部、農学部では満足度は低下した。

＜令和4年度前期 学部別授業満足度＞



＜令和4年度前期 学科別授業満足度＞



(※1) 令和3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載 (※2) 令和3年度前期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載



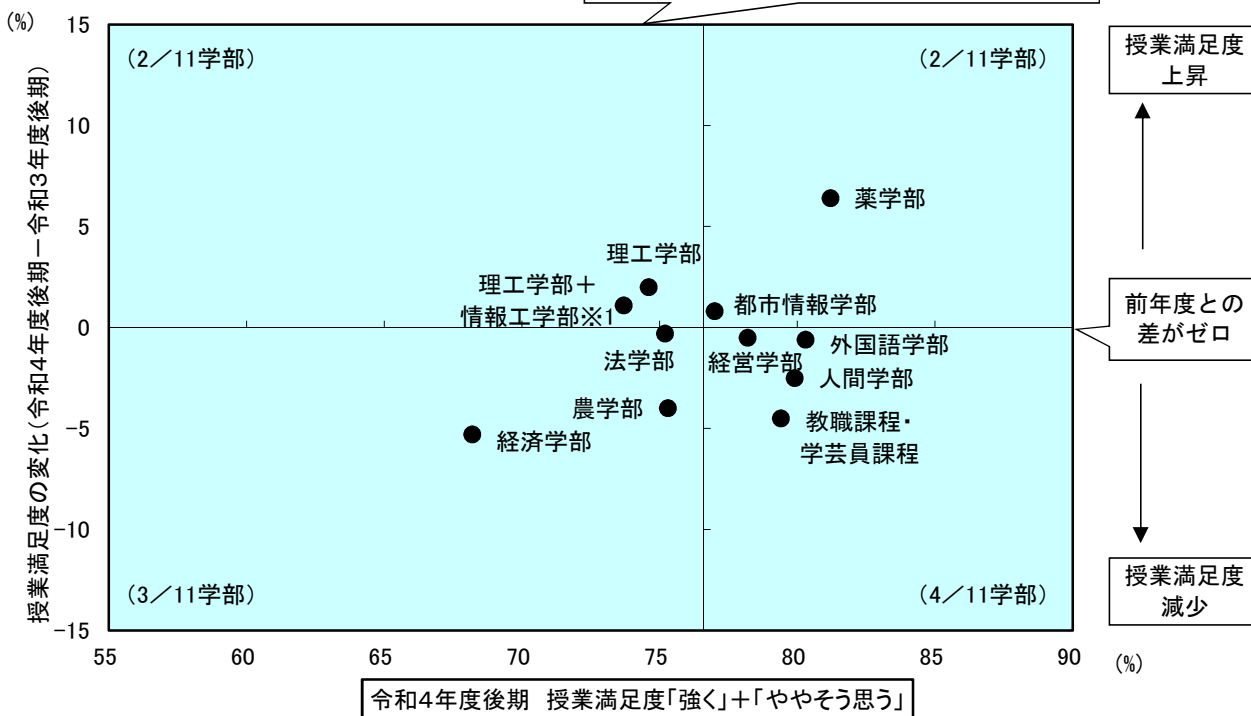
# 1 授業満足度の時系列比較 (6) 4年度後期

[学生]

学部別、学科別に授業満足度の変化の度合いを比較した。  
4年度後期の授業満足度が3年度後期から上昇したのは、薬学部、都市情報学部、理工学部など。一方、経済学部、農学部、教職課程・学芸員課程、人間学部は低下した。

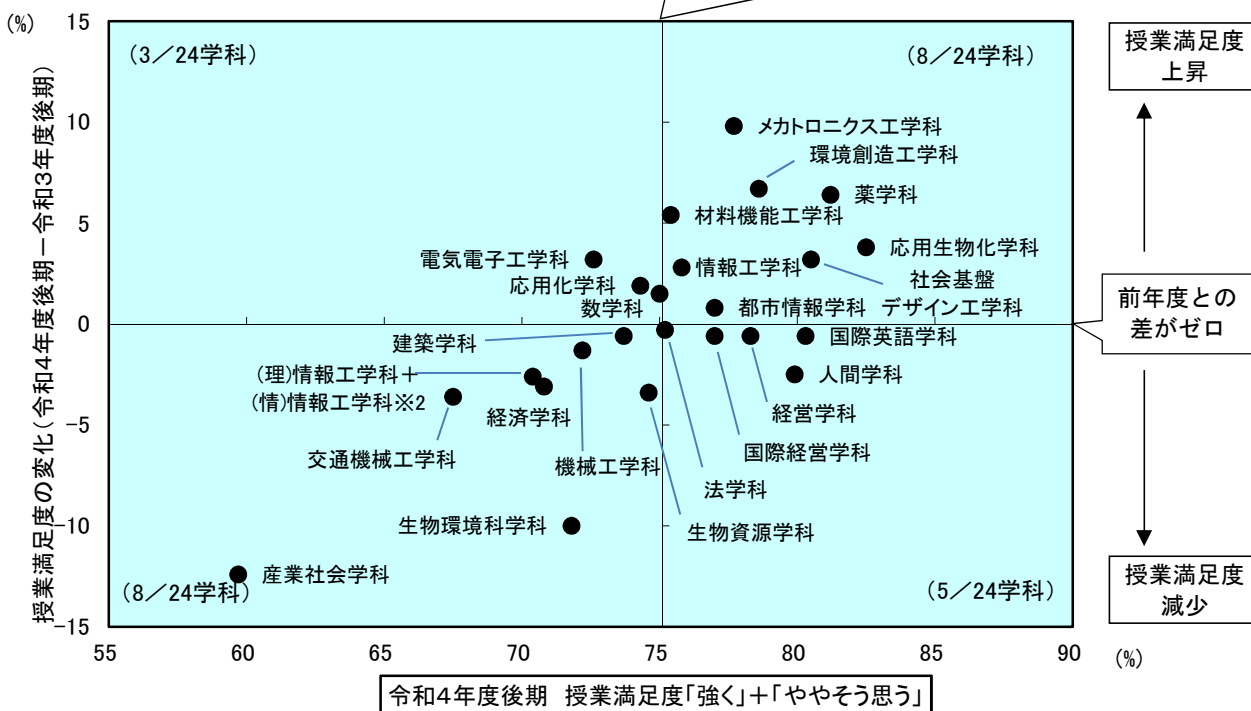
<令和4年度後期 学部別授業満足度>

令和4年度後期の学部別授業満足度平均(76.6)



<令和4年度後期 学科別授業満足度>

令和4年度後期の学科別授業満足度平均(75.1)



(※1) 令和3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載 (※2) 令和3年度後期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載

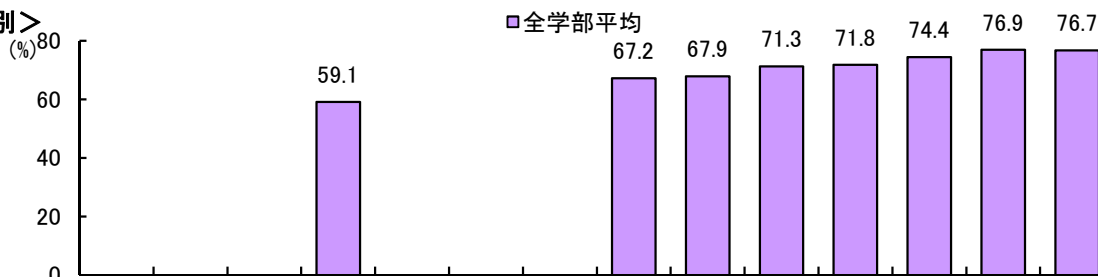
# 1 授業満足度の時系列比較（7）

授業満足度を各学部別に時系列で確認した。  
前期、後期とも概ね上昇傾向にある。

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。※1

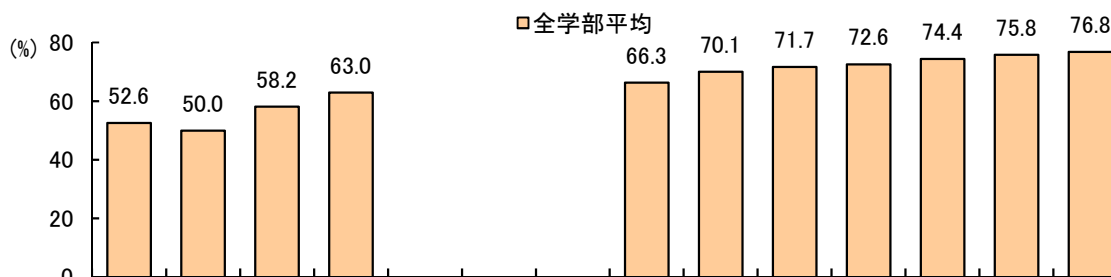
## <開講学部別>

### 【前期】



「強く」+「ややそう思う」のスコア		平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度※2	平成29年度※2	平成30年度※2	令和元年度※2	令和2年度※2	令和3年度※2	令和4年度※2
開講学部別	法学部	-	-	-	60.7	-	-	-	67.5	65.2	64.8	67.8	71.9	76.6	71.7
	経営学部	-	-	-	61.1	-	-	-	72.8	70.0	76.1	70.2	75.8	76.5	77.9
	経済学部	-	-	-	52.3	-	-	-	65.6	62.4	64.8	67.5	68.1	71.3	68.2
	理工学部	-	-	-	52.8	-	-	-	61.8	62.2	67.5	67.4	69.7	73.0	74.6
	農学部	-	-	-	62.2	-	-	-	67.1	67.8	69.3	72.6	79.2	82.2	80.2
	薬学部	-	-	-	63.5	-	-	-	66.3	73.9	77.1	79.9	82.6	81.7	80.9
	都市情報学部	-	-	-	64.6	-	-	-	72.5	69.4	67.3	69.4	72.9	75.9	77.6
	人間学部	-	-	-	71.7	-	-	-	77.3	72.9	79.0	78.4	76.2	82.3	82.1
	外国語学部	-	-	-	-	-	-	-	67.0	70.1	71.4	73.8	76.0	80.8	77.2
	理工学部+情報工学部※3	-	-	-	52.8	-	-	-	61.8	62.2	67.5	67.4	69.7	73.0	74.7
	教職課程・学芸員課程	-	-	-	71.5	-	-	-	77.8	78.0	85.2	78.7	82.3	89.2	90.2

### 【後期】



「強く」+「ややそう思う」のスコア		平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度※2	平成29年度※2	平成30年度※2	令和元年度※2	令和2年度※2	令和3年度※2	令和4年度※2
開講学部別	法学部	57.2	52.7	61.3	64.2	-	-	-	62.5	66.9	63.2	71.4	71.6	75.5	75.2
	経営学部	48.6	44.0	62.7	63.3	-	-	-	72.3	72.8	72.0	72.3	76.9	78.7	78.2
	経済学部	49.0	50.7	57.3	63.0	-	-	-	66.9	66.1	68.8	70.6	72.9	73.5	68.2
	理工学部	48.3	46.2	53.0	58.0	-	-	-	60.5	65.6	70.3	70.9	72.9	72.6	74.6
	農学部	55.6	52.0	57.9	60.9	-	-	-	66.3	71.3	70.0	74.8	74.9	79.3	75.3
	薬学部	55.9	51.6	57.5	62.7	-	-	-	67.8	72.9	74.1	72.1	73.9	74.8	81.2
	都市情報学部	51.9	49.6	61.9	67.4	-	-	-	72.4	70.3	70.5	70.8	73.8	76.2	77.0
	人間学部	56.2	57.0	65.3	75.5	-	-	-	72.4	69.5	75.4	80.9	75.7	82.4	79.9
	外国語学部	-	-	-	-	-	-	-	80.4	83.6	73.8	79.0	78.9	80.9	80.3
	理工学部+情報工学部※3	48.3	46.2	53.0	58.0	-	-	-	60.5	65.6	70.3	70.9	72.9	72.6	73.7
	教職課程・学芸員課程	62.4	60.8	64.6	76.6	-	-	-	80.7	77.9	85.3	80.6	85.2	83.9	79.4

※1 平成21年度は「この授業は総合的に見て満足のものである。」、平成22年度～24年度は「この授業は満足のものである。」で測定  
 ※2 平成28年度前期は常勤WEBアンケート、非常勤紙アンケート、平成28年度後期、平成29年度～令和4年度は常勤・非常勤WEBアンケートで実施  
 ※3 平成21年度～令和3年度の結果は理工学部のスコアを掲載

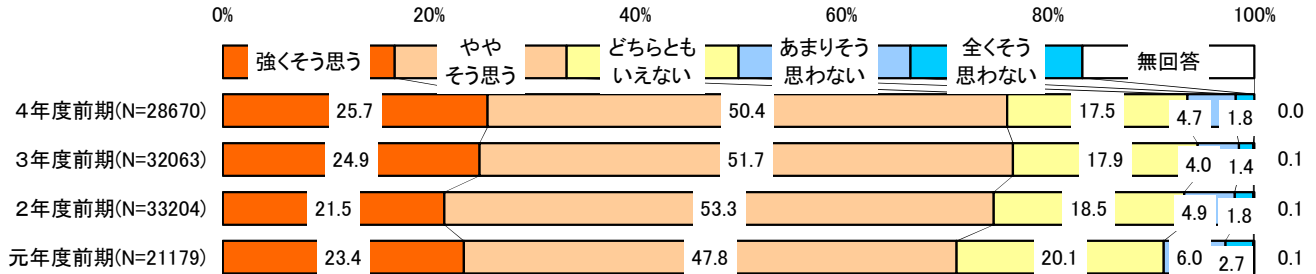
## 2 成長実感の時系列比較 (1) 4年度前期

[学生]

学生の成長実感を時系列でみると、4年度前期全体で「強く思う」+「やや思う」の割合は7割台半ば。元年度前期から上昇し、3年度前期からは横ばい。学部別では外国語学部で3年度前期から6ポイント低下した。学科別では、理工学部環境創造工学科で10ポイント以上上昇した。

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

<成長実感> 【4年度前期】



学部別	回答者数	4年度前期	回答者数	3年度前期	回答者数	2年度前期	回答者数	元年度前期
全学部平均	28670	76.0	32063	76.6	33204	74.8	21179	71.2
法学部	2352	71.0	2722	75.0	2462	71.3	1828	67.3
経営学部	2193	76.3	2579	75.6	2502	75.3	1313	68.1
経済学部	3109	67.7	3023	70.8	2510	69.4	1420	67.2
理工学部	6830	75.9	9336	74.9	9896	72.2	5954	69.0
農学部	2041	80.1	2275	81.5	2447	80.1	1385	71.2
薬学部	5153	77.5	5293	78.4	5644	79.3	4278	75.9
都市情報学部	3469	76.3	3035	75.5	3198	71.5	2347	68.7
人間学部	1791	84.3	1881	81.9	2521	77.4	1164	78.3
外国語学部	1122	76.2	1389	82.2	1460	78.9	1067	75.3
理工学部+情報工学部※1	6900	75.9	9336	74.9	9896	72.2	5954	69.0
教職課程・学芸員課程	540	88.3	530	87.4	564	84.9	423	79.0

学科別	回答者数	4年度前期	回答者数	3年度前期	回答者数	2年度前期	回答者数	元年度前期
全学部平均	28670	76.0	32063	76.6	33204	74.8	21179	71.2
法学科	2352	71.0	2722	75.0	2462	71.3	1828	67.3
経営学科	1822	75.7	2003	73.8	2062	74.6	1144	67.5
国際経営学科	371	79.0	576	81.9	440	78.2	169	72.2
経済学科	2276	66.7	2166	70.5	1735	68.8	1016	63.0
産業社会学科	833	70.6	857	71.3	775	70.6	404	77.7
数学科	489	78.3	925	70.2	730	69.6	482	67.0
情報工学科	713	78.7	1223	78.2	1592	71.4	1098	64.2
電気電子工学科	838	68.4	1154	74.4	1321	74.5	547	64.0
材料機能工学科	572	80.9	573	76.6	844	70.6	328	64.3
応用化学科	331	77.6	422	75.4	439	66.5	306	72.2
機械工学科	714	75.8	900	78.6	903	72.5	350	70.3
交通機械工学科	657	74.0	715	76.1	692	71.4	562	73.8
メカトロニクス工学科	516	70.2	787	68.9	603	69.5	463	61.3
社会基盤デザイン工学科	1066	80.4	1285	78.0	1153	74.4	813	78.4
環境創造工学科	303	79.5	616	66.4	870	74.3	547	72.6
建築学科	631	72.4	736	77.6	749	74.2	458	69.2
生物資源学科	1033	81.2	993	83.0	979	83.4	559	69.2
応用生物化学科	528	78.4	668	80.1	962	79.3	492	71.5
生物環境科学科	480	79.6	614	80.6	506	75.1	334	74.0
薬学科	5153	77.5	5293	78.4	5644	79.3	4278	75.9
都市情報学科	3469	76.3	3035	75.5	3198	71.5	2347	68.7
人間学科	1791	84.3	1881	81.9	2521	77.4	1164	78.3
国際英語学科	1122	76.2	1389	82.2	1460	78.9	1067	75.3
(理)情報工学科+(情)情報工学科※2	783	78.7	1223	78.2	1592	71.4	1098	64.2

\*「強く」+「やや思う」のスコア(%)

\* 前年度より5ポイント以上上昇したものは網掛け、5ポイント以上低下したものは斜体+下線

(※1)元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載 (※2)元年度前期～3年度前期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載

## 2 成長実感の時系列比較 (2)

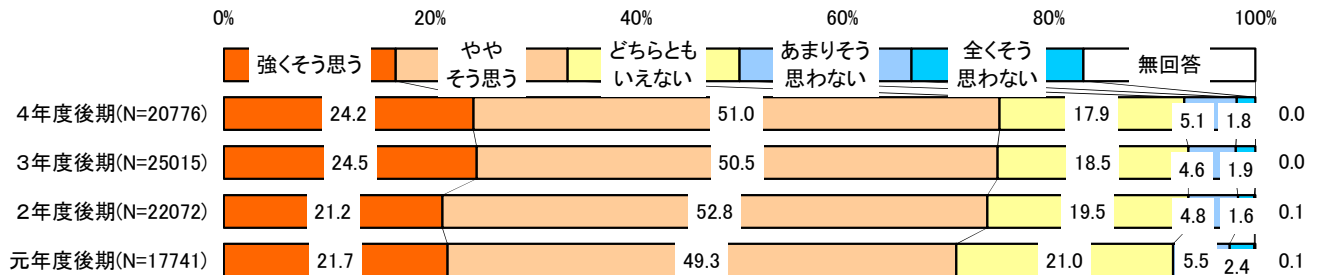
## 4 年度後期

[ 学生 ]

学生の成長実感を時系列で見ると、4年度後期全体で「強く思う」+「やや思う」の割合は7割台半ば。元年度後期から上昇し、3年度後期からは横ばい。学部別では経済学部、農学部で3年度後期から5ポイント以上低下した。学科別では数学科、社会基盤デザイン工学科が3年度後期から5ポイント以上上昇した。

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

<成長実感> 【4年度後期】



学部別	回答者数	4年度後期	回答者数	3年度後期	回答者数	2年度後期	回答者数	元年度後期
全学部平均	20776	75.2	25015	75.0	22072	74.0	17741	71.0
法学部	1394	74.1	1705	73.9	1142	72.4	1287	71.6
経営学部	1511	79.2	1846	76.6	1652	76.0	1279	71.5
経済学部	1628	<u>68.1</u>	1815	74.2	1335	73.0	1248	70.5
理工学部	4232	73.0	6873	72.0	5573	71.9	4367	71.9
農学部	1561	<u>73.1</u>	2016	78.1	1347	75.5	1161	71.7
薬学部	5204	77.4	5059	73.7	5253	73.0	4455	67.3
都市情報学部	2409	74.7	2626	74.1	2614	72.7	1937	68.8
人間学部	1385	80.0	1596	84.1	1643	78.1	894	78.1
外国語学部	654	80.4	970	80.4	959	78.5	691	79.5
理工学部+情報工学部※1	4617	72.5	6873	72.0	5573	71.9	4367	71.9
教職課程・学芸員課程	413	80.6	509	84.7	554	86.1	422	79.4

学科別	回答者数	4年度後期	回答者数	3年度後期	回答者数	2年度後期	回答者数	元年度後期
全学部平均	20776	75.2	25015	75.0	22072	74.0	17741	71.0
法学科	1394	74.1	1705	73.9	1142	72.4	1287	71.6
経営学科	1320	79.7	1560	76.8	1450	76.3	1027	70.7
国際経営学科	191	75.9	286	75.5	202	73.8	252	75.0
経済学科	1251	69.7	1381	73.8	1036	73.0	855	72.0
産業社会学科	377	<u>62.9</u>	434	75.3	299	72.9	393	67.2
数学科	216	76.4	426	69.5	403	72.5	338	70.1
情報工学科	483	73.9	1102	72.5	974	69.7	703	71.0
電気電子工学科	679	67.7	806	67.5	511	68.5	366	65.0
材料機能工学科	313	74.4	416	70.0	446	67.9	193	64.2
応用化学科	187	71.1	359	75.8	314	74.2	231	77.1
機械工学科	295	68.5	574	70.2	319	71.2	260	73.5
交通機械工学科	480	69.6	608	70.9	426	71.1	475	65.5
メカトロニクス工学科	233	72.1	514	70.4	219	73.1	273	72.9
社会基盤デザイン工学科	564	80.9	934	75.1	1042	<u>74.0</u>	703	81.1
環境創造工学科	238	73.1	310	72.9	240	<u>73.3</u>	274	81.4
建築学科	544	75.2	824	75.5	679	75.3	551	67.5
生物資源学科	910	71.2	754	75.9	523	74.2	426	73.7
応用生物化学科	268	82.5	729	80.7	480	76.5	375	71.2
生物環境科学科	383	<u>71.0</u>	533	77.9	344	76.2	360	69.7
薬学科	5204	77.4	5059	73.7	5253	73.0	4455	67.3
都市情報学科	2409	74.7	2626	74.1	2614	72.7	1937	68.8
人間学科	1385	80.0	1596	84.1	1643	78.1	894	78.1
国際英語学科	654	80.4	970	80.4	959	78.5	691	79.5
(理)情報工学科+(情)情報工学科※2	868	70.9	1102	72.5	974	69.7	703	71.0

\* 「強く」+「やや思う」のスコア (%)

\* 前年度より5ポイント以上上昇したものは網掛け、5ポイント以上低下したものは斜体+下線

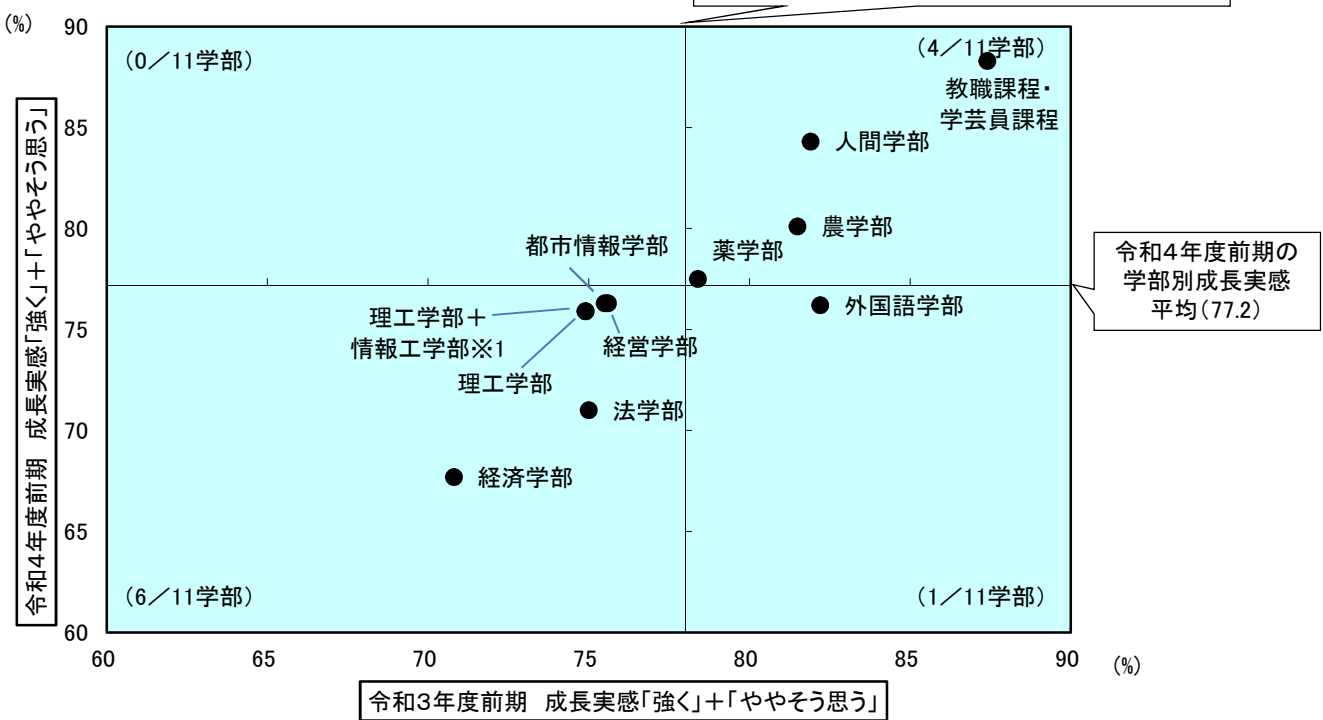
(※1)元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載 (※2)元年度後期～3年度後期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載

## 2 成長実感の時系列比較 (3) 4年度前期

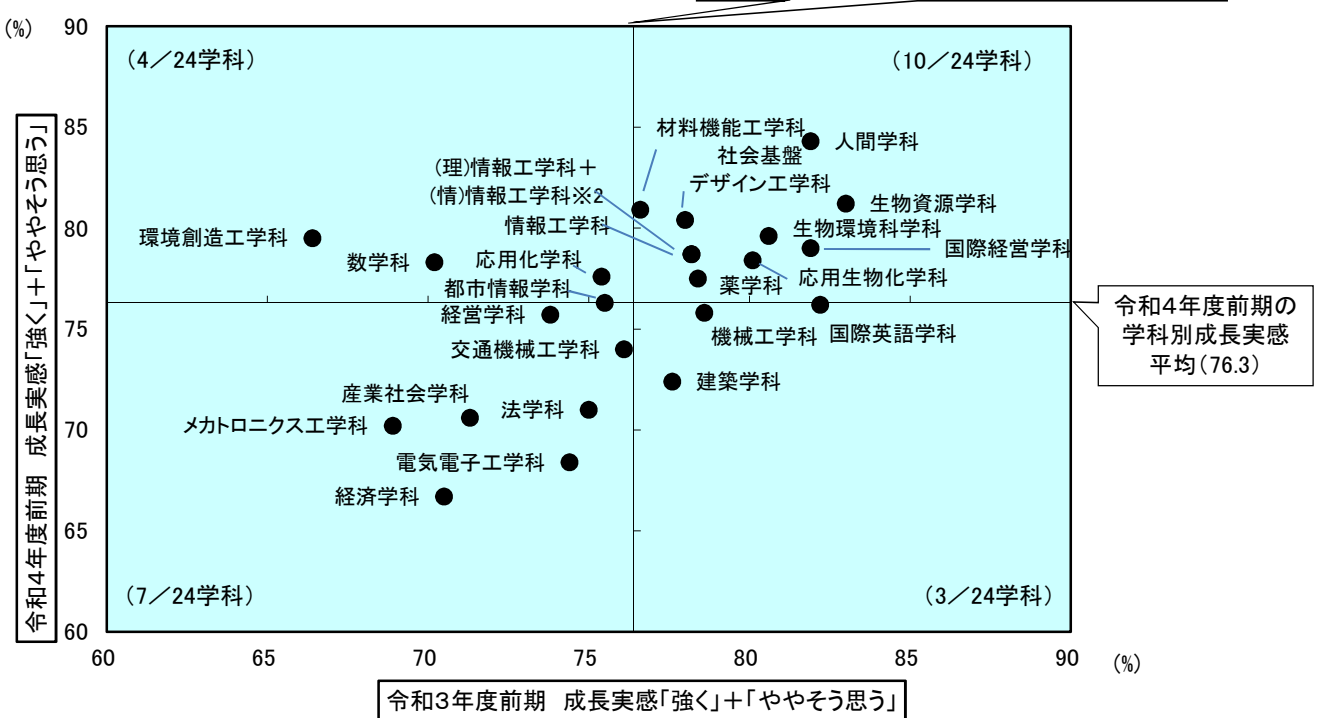
[学生]

3年度前期・4年度前期ともに成長実感が高いのは教職課程・学芸員課程、人間学部、農学部、薬学部。一方、3年度前期・4年度前期ともに成長実感が低いのは経済学部、法学部、理工学部、経営学部、都市情報学部。外国語学部は3年度前期は平均より高かったが、4年度前期は平均を下回る。

＜学部別成長実感 令和3年・令和4年度前期比較＞



＜学科別成長実感 令和3年・令和4年度前期比較＞



(※1) 令和3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載 (※2) 令和3年度前期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載

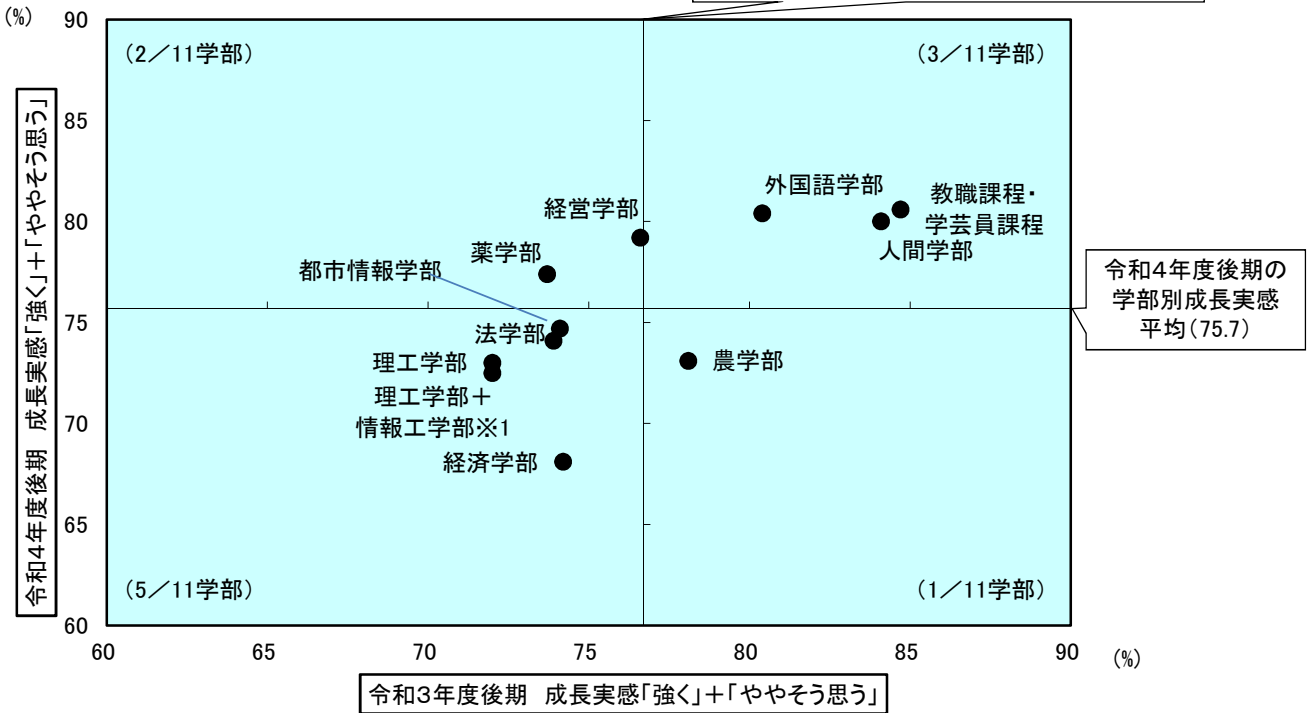
## 2 成長実感の時系列比較 (4) 4年度後期

[学生]

3年度後期・4年度後期ともに成長実感が高いのは教職課程・学芸員課程、人間学部、外国語学部。一方、3年度後期・4年度後期ともに成長実感が低いのは、経済学部、理工学部、法学部、都市情報学部。経営学部、薬学部は3年度後期は平均以下であったが、4年度後期は平均を上回る。

<学部別成長実感 令和3年・令和4年度後期比較>

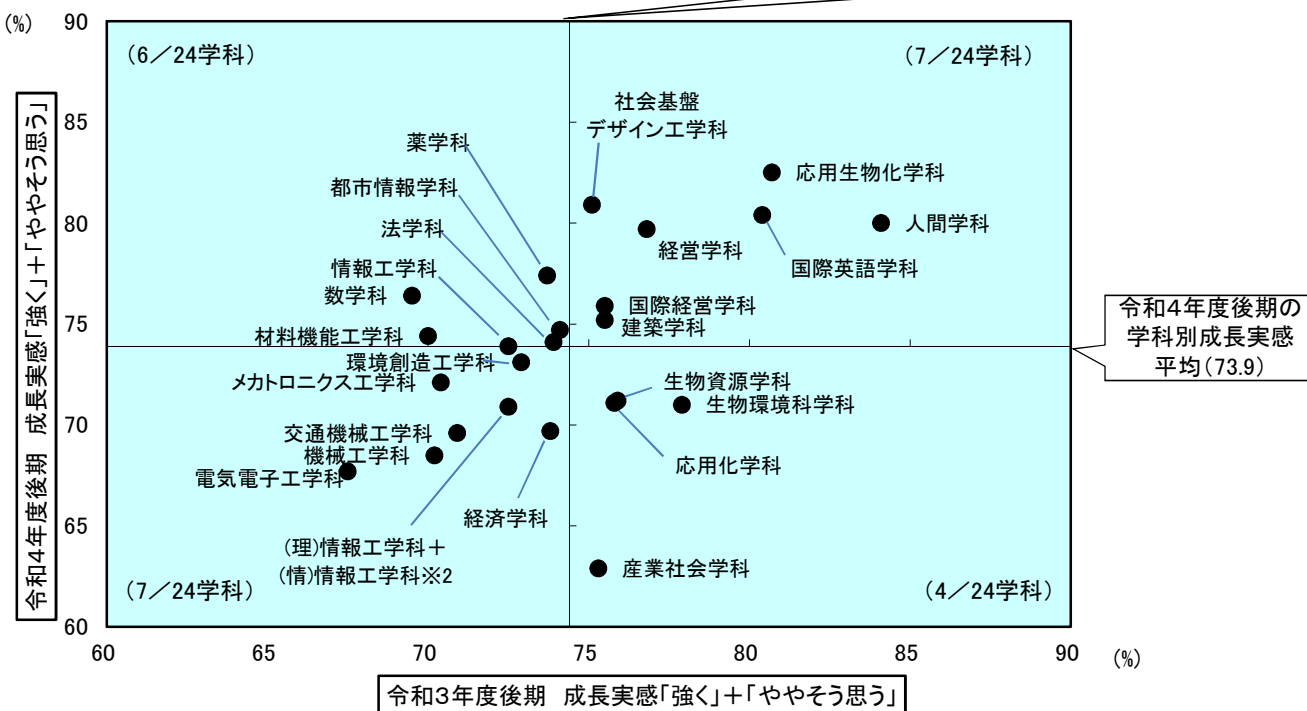
令和3年度後期の学部別成長実感平均(76.7)



令和4年度後期の学部別成長実感平均(75.7)

<学科別成長実感 令和3年・令和4年度後期比較>

令和3年度後期の学科別成長実感平均(74.4)



令和4年度後期の学科別成長実感平均(73.9)

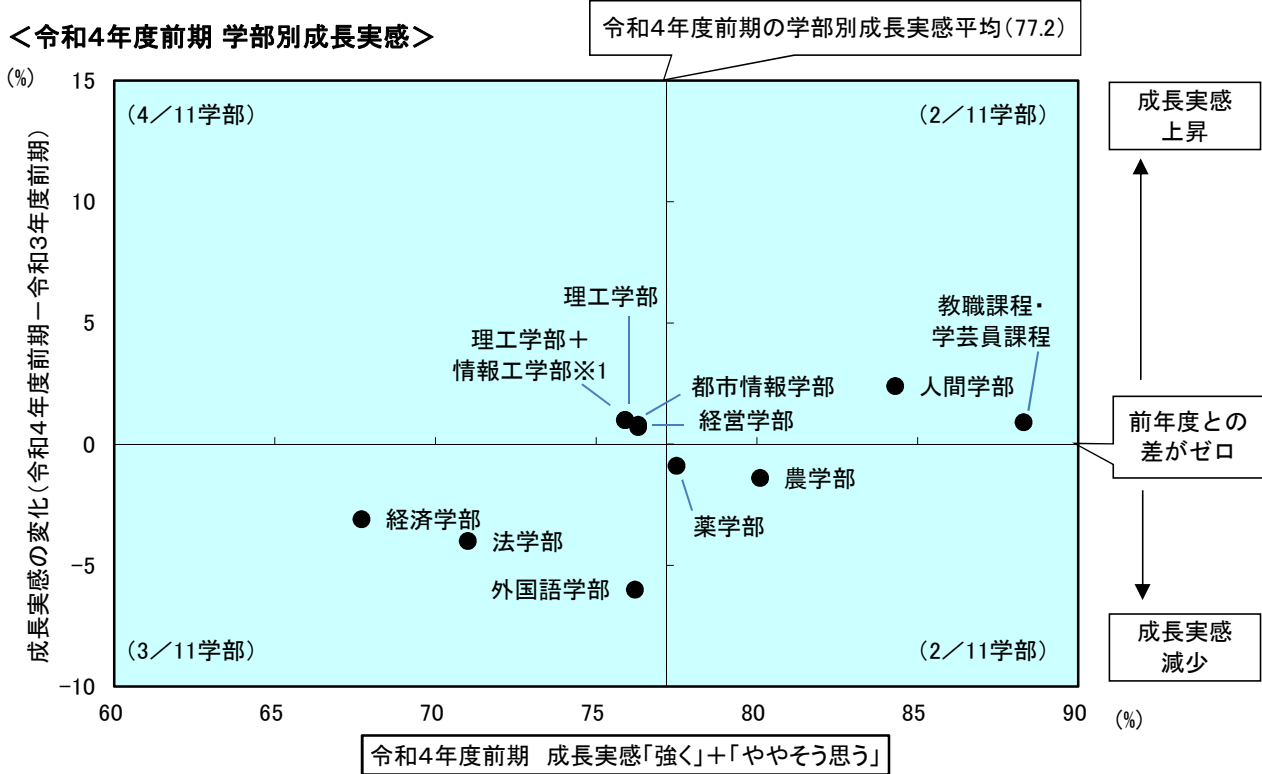
(※1) 令和3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載 (※2) 令和3年度後期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載

## 2 成長実感の時系列比較 (5) 4年度前期

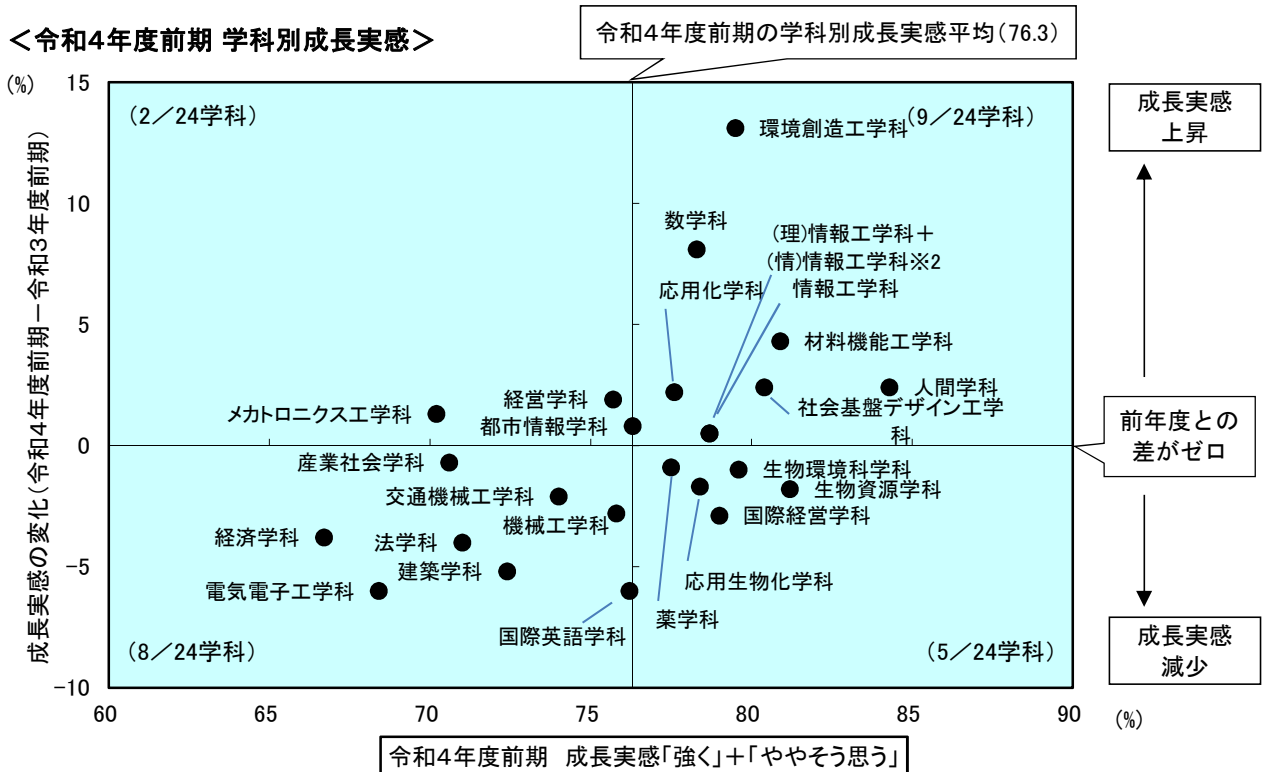
[学生]

学部別、学科別に成長実感の変化の度合いを比較した。  
4年度前期の成長実感が3年度前期から上昇したのは人間学部で、教職課程・学芸員課程、都市情報学部、経営学部、理工学部もやや上昇した。一方、外国語学部、法学部、経済学部は低下した。

＜令和4年度前期 学部別成長実感＞



＜令和4年度前期 学科別成長実感＞



(※1) 令和3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載 (※2) 令和3年度前期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載

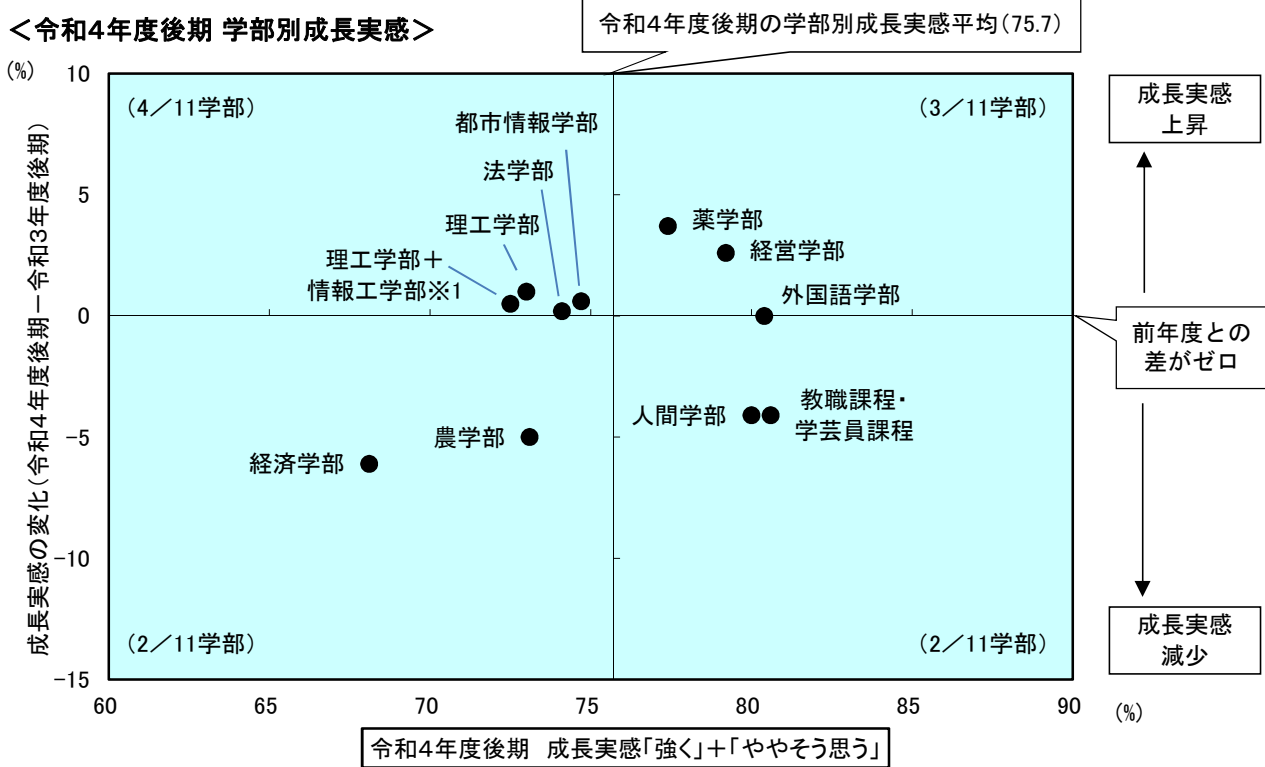


## 2 成長実感の時系列比較 (6) 4年度後期

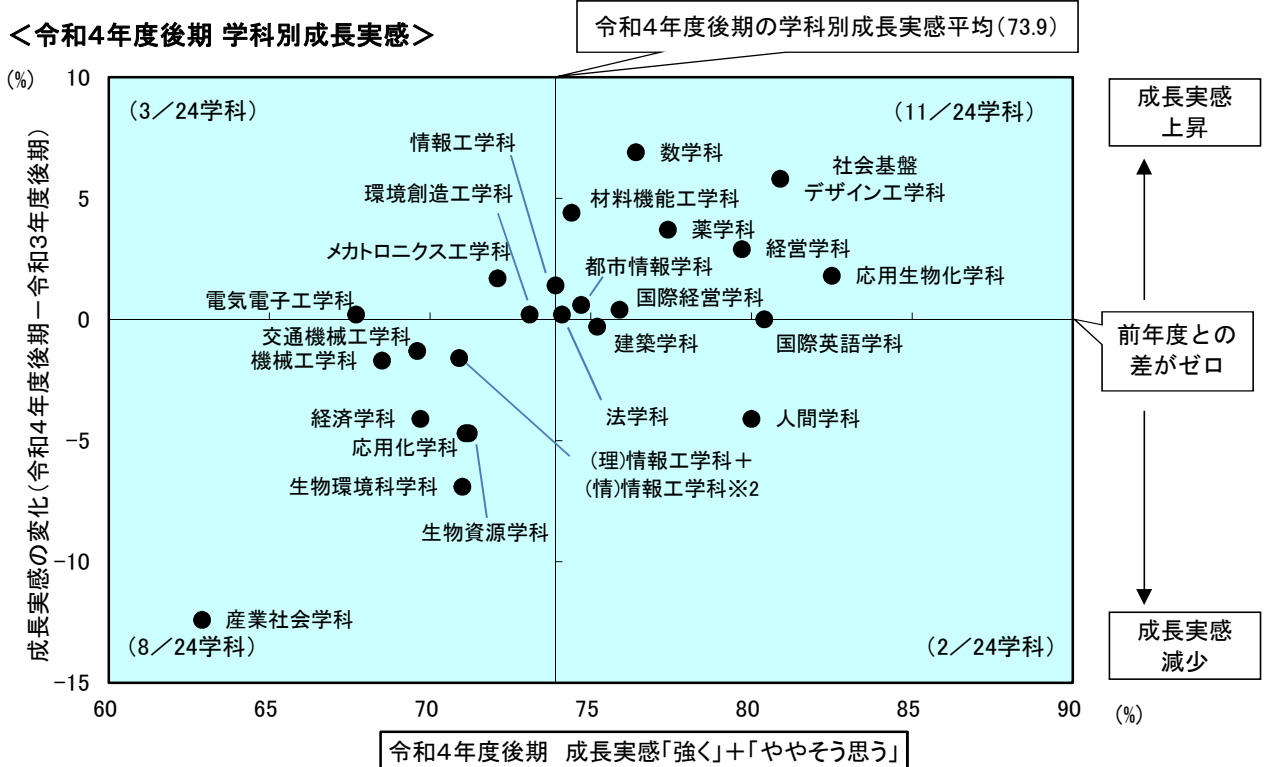
[学生]

学部別、学科別に成長実感の変化の度合いを比較した。  
4年度後期の成長実感が3年度後期から上昇したのは、薬学部、経営学部など。一方、経済学部、農学部は低下した。人間学部、教職課程・学芸員課程は4年度後期の成長実感が他の学部より高いが、3年度後期に比べ低下した。

＜令和4年度後期 学部別成長実感＞



＜令和4年度後期 学科別成長実感＞



(※1) 令和3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載 (※2) 令和3年度後期の結果は理工学部情報工学科のスコアを掲載



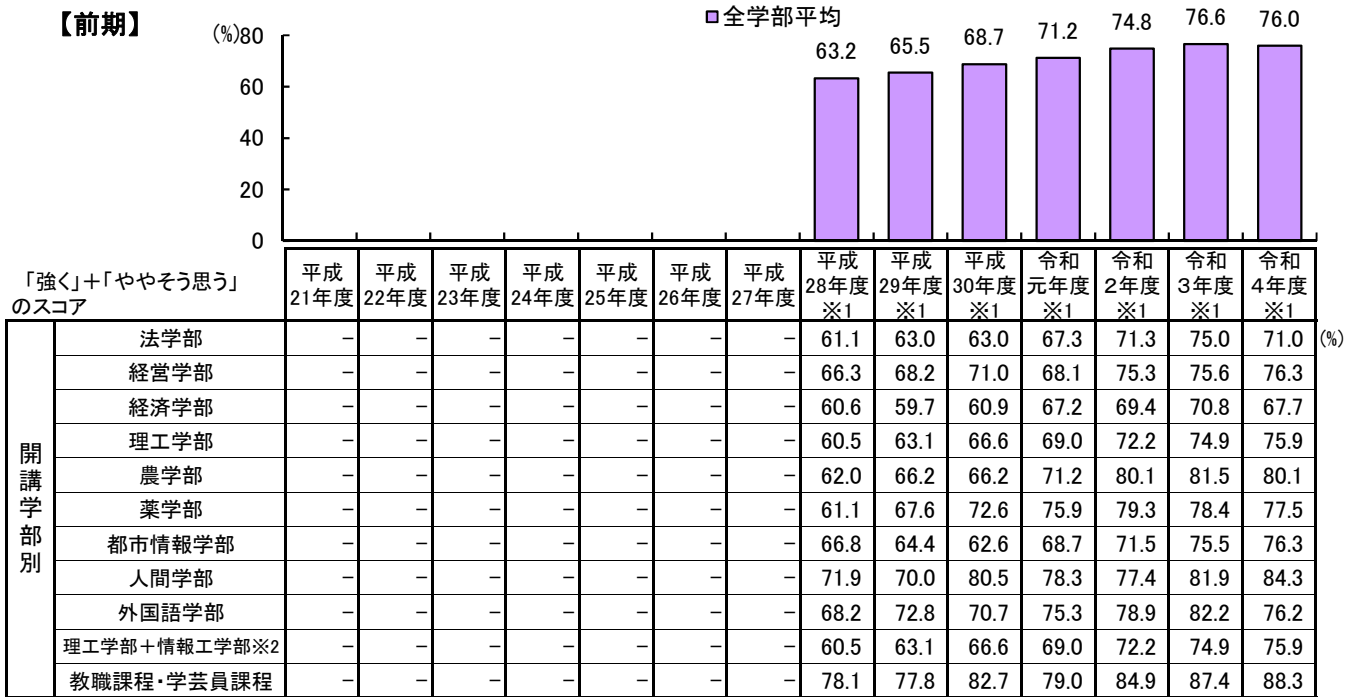
## 2 成長実感の時系列比較（7）

成長実感を各学部別に時系列で確認した。  
前期、後期とも上昇傾向が続いていたが、3年度からは横ばいとなっている。

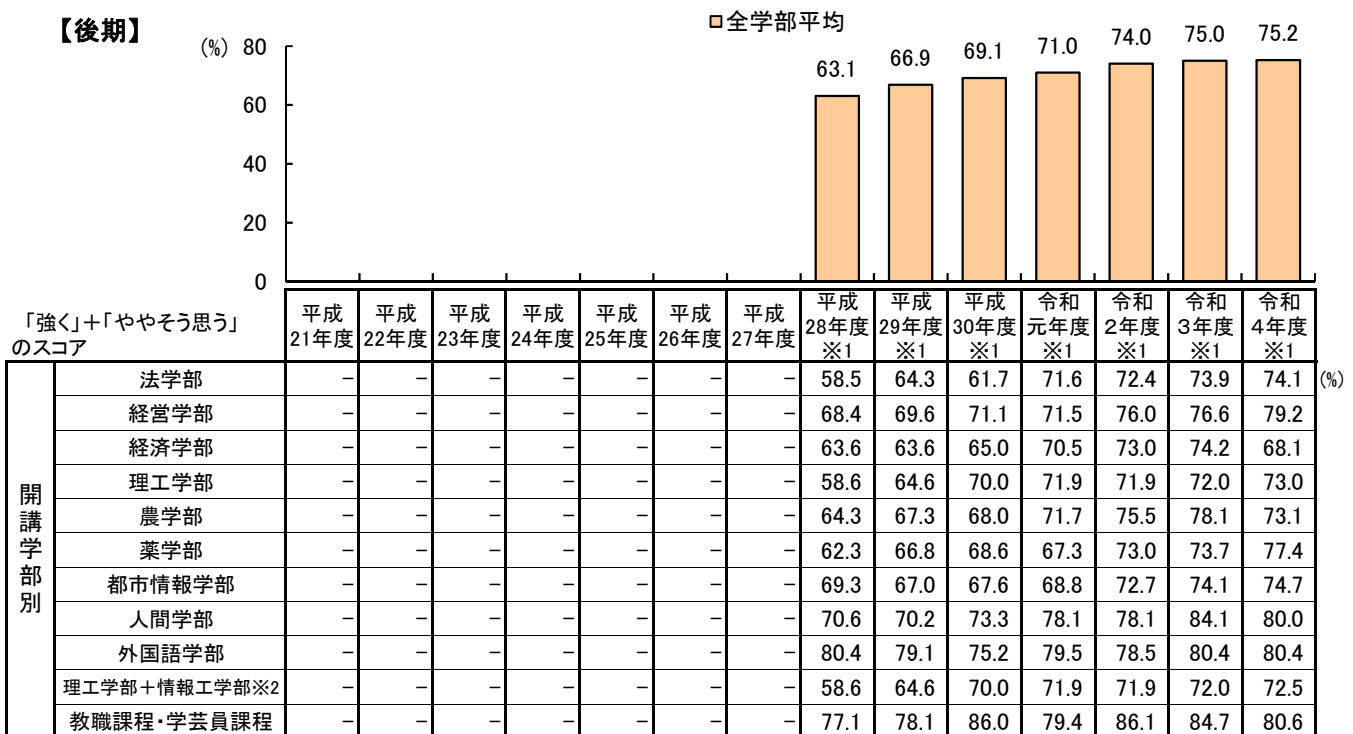
Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

### <開講学部別>

#### 【前期】



#### 【後期】



※1 平成28年度前期は常勤WEBアンケート、非常勤 紙アンケート、平成28年度後期、平成29年度～令和4年度は常勤・非常勤 WEBアンケートで実施  
※2 平成28年度～令和3年度の結果は理工学部のスコアを掲載

### 3 アンケート結果のまとめ 4年度前期

[学生]

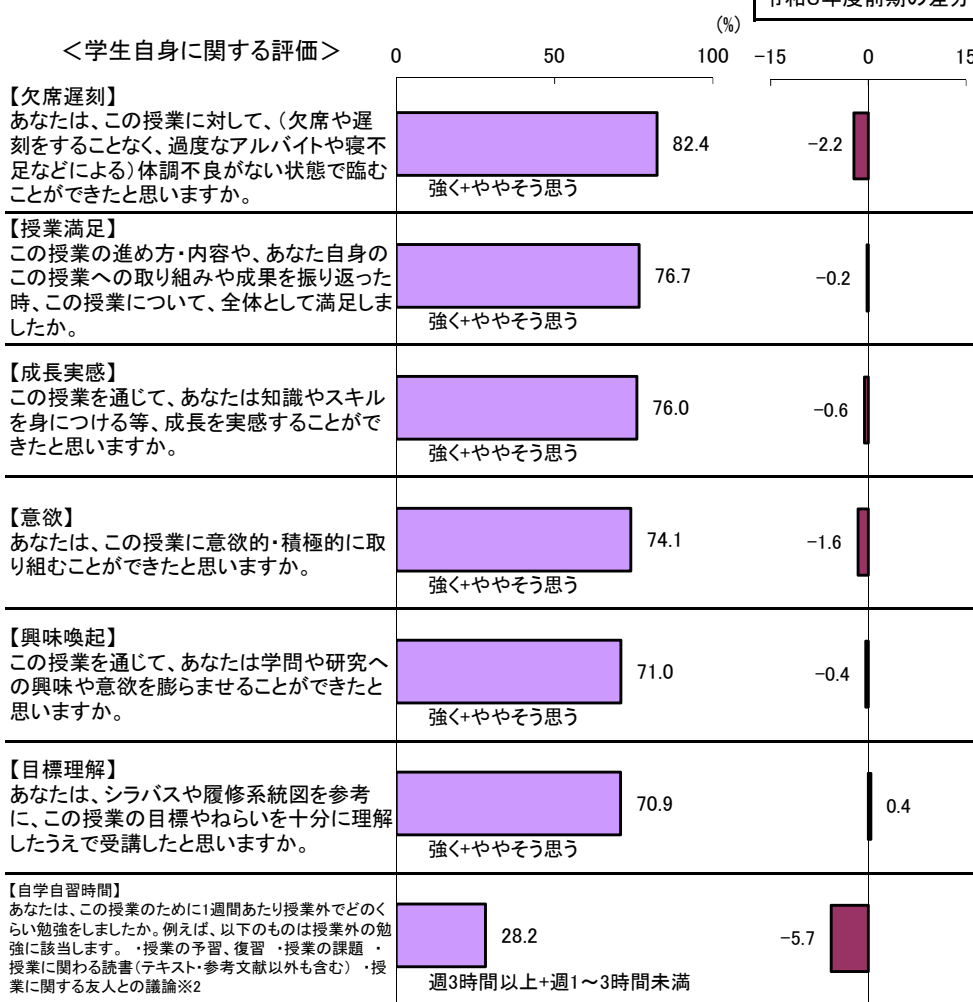
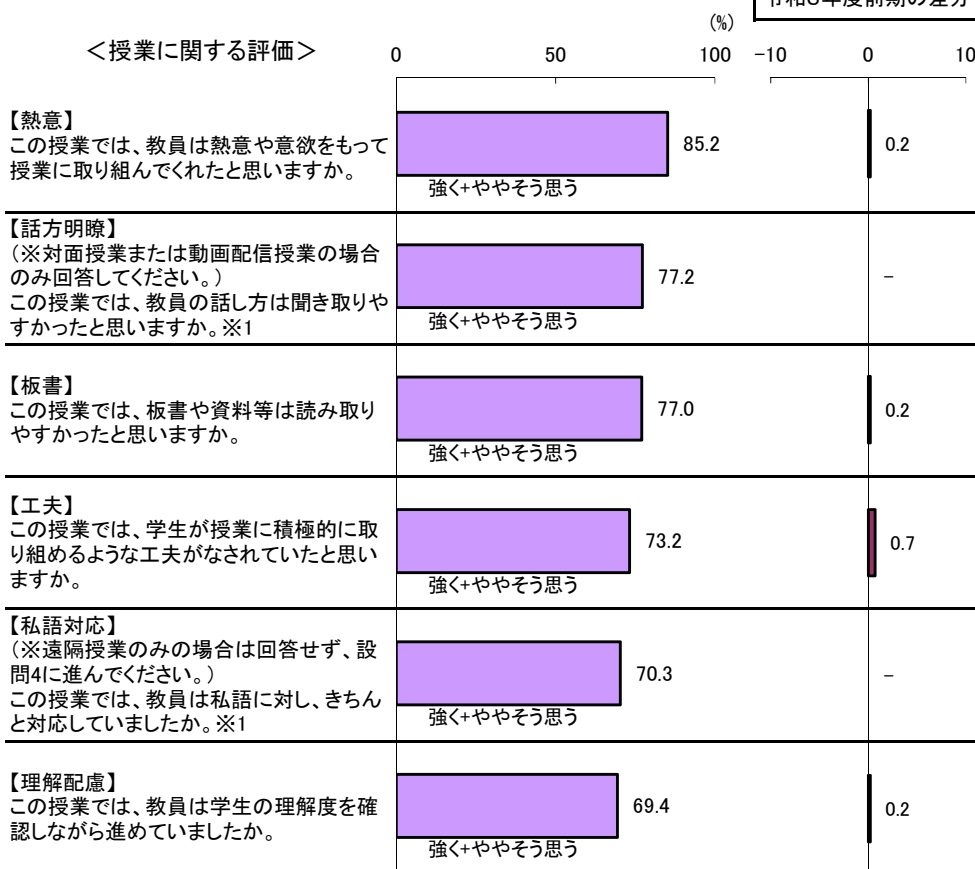
4年度前期の授業に対する評価は、「熱意」が最も高く8割台半ばにのぼり、「話方明瞭」「板書」「工夫」も7割台と評価が高い。学生の自己評価としては「欠席遅刻」が8割強と高い。「自学自習時間」の「週3時間以上」+「週1～3時間未満」の割合は2割台にとどまり、3年度前期から大きく低下した。

【4年度前期】 令和4年度前期(N=28670)／令和3年度前期(N=32063)

令和4年度前期と  
令和3年度前期の差分

\* 横棒グラフは各設問上位2選択肢の合計割合(%)

令和4年度前期と  
令和3年度前期の差分



※1 [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計  
令和3年度前期の結果との比較なし

※2 令和3年度前期は「あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強しましたか。」  
の例示のない質問で測定

### 3 アンケート結果のまとめ 4年度後期

[学生]

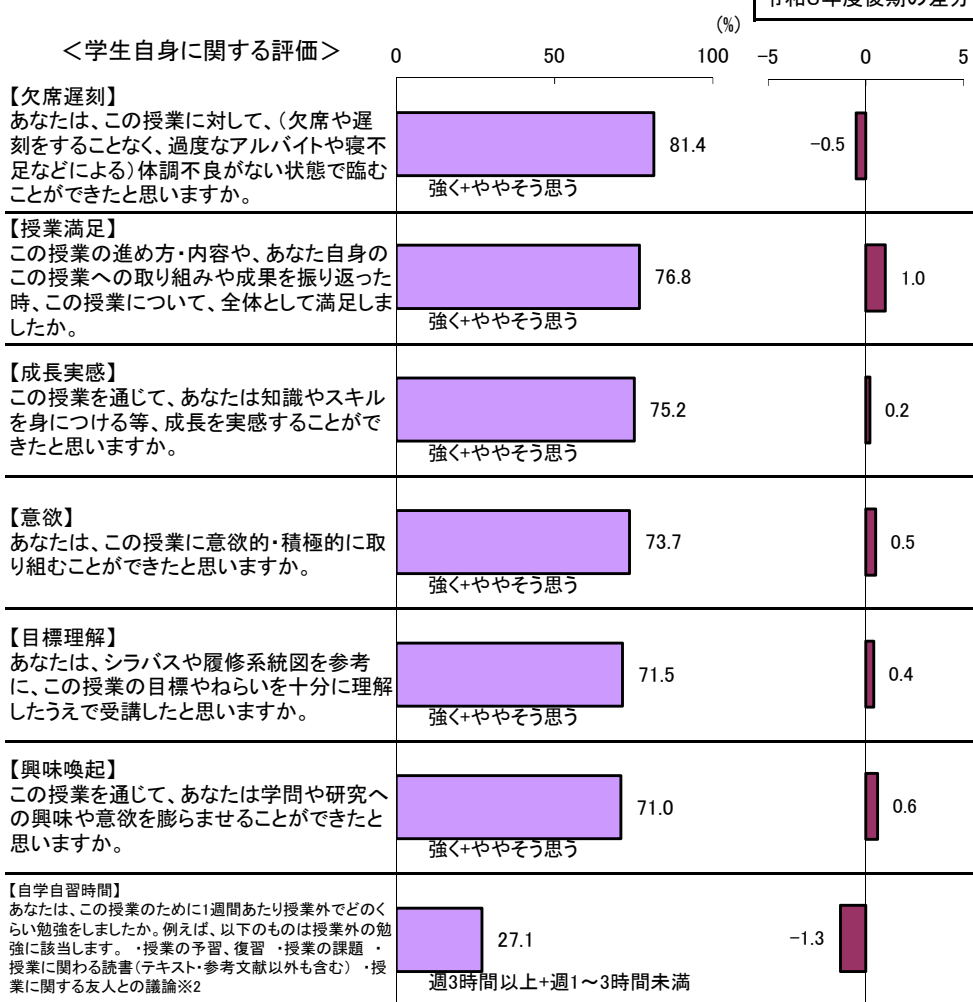
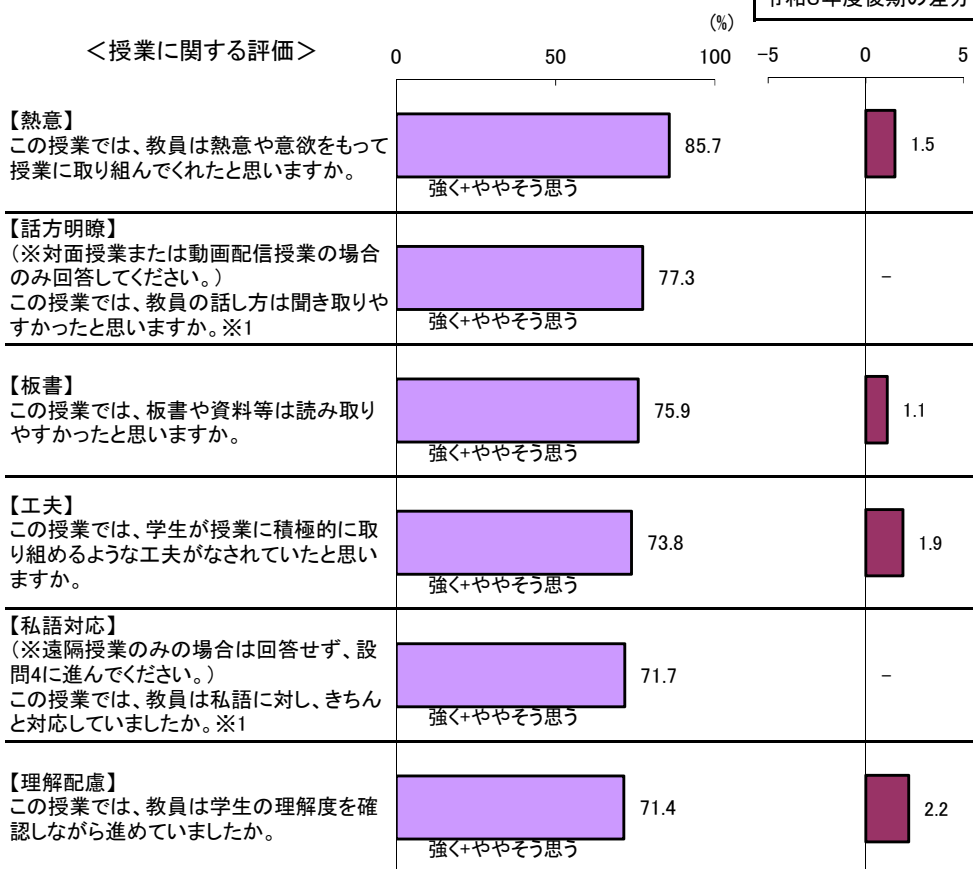
4年度後期の授業に対する評価は、「熱意」が8割台半ばと高く、「話方明瞭」「板書」「工夫」も7割台と高い。また3年度後期に比べて「理解配慮」「工夫」「熱意」が上昇した。学生の自己評価としては「欠席遅刻」が8割超と高い。

【4年度後期】 令和4年度後期(N=20776) / 令和3年度後期(N=25015)

令和4年度後期と  
令和3年度後期の差分

\* 横棒グラフは各設問上位2選択肢の合計割合(%)

令和4年度後期と  
令和3年度後期の差分



※1 [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計  
令和3年度後期の結果との比較なし

※2 令和3年度後期は「あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強しましたか。」  
の例示のない質問で測定

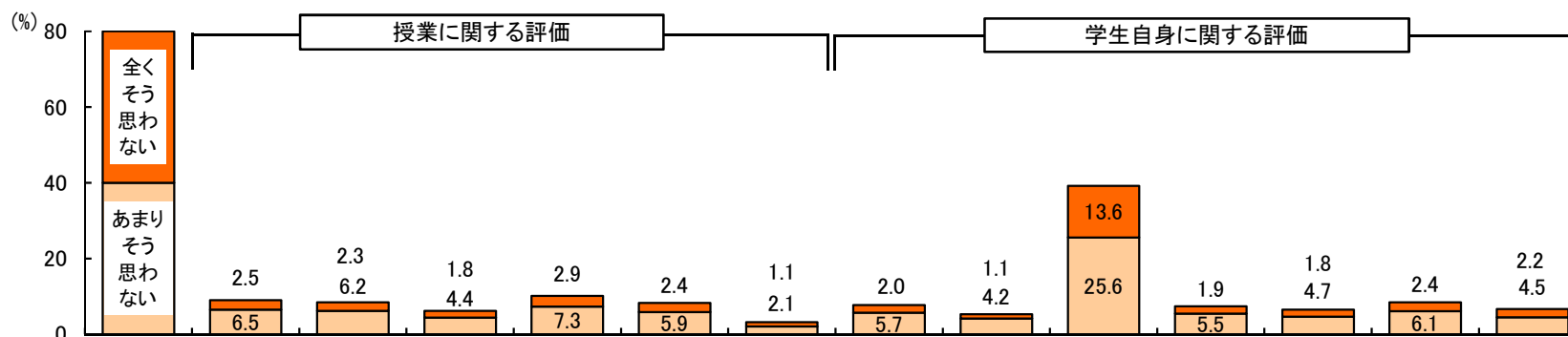
# 4 学部別改善ポイント 4年度前期

[学生]

「あまりそう思わない」「全くそう思わない」のスコアを表すことで改善すべきポイントを明確にした。  
 4年度前期の全学部平均では、約4割の学生が自学自習を「週30分未満」+「していない」とし、教職課程・学芸員課程、人間学部では5割台にのぼる。

## 【4年度前期】

全学部平均  
(N=28670)



開講学部別	人数	評価項目													
		板書	話方明瞭※1	私語対応※1	理解配慮	工夫	熱意	目標理解	欠席遅刻	自学自習時間※2	意欲	成長実感	興味喚起	授業満足	
法学部	(n=2352)	10.5	11.0	9.7	11.1	11.3	5.1	7.1	7.2	37.7	9.7	8.5	10.5	9.7	
経営学部	(n=2193)	9.8	8.7	5.4	9.4	9.2	3.1	7.1	6.0	40.2	6.6	6.9	9.7	6.3	
経済学部	(n=3109)	11.9	11.2	7.3	14.8	12.0	6.3	8.6	7.0	44.4	11.1	10.3	11.9	10.6	
理工学部	(n=6830)	10.6	9.8	6.7	12.4	9.4	3.7	9.5	5.9	31.3	7.4	6.7	9.7	7.8	
農学部	(n=2041)	8.2	9.2	7.2	10.0	7.6	1.9	7.9	5.4	39.7	7.0	5.8	7.6	6.0	
薬学部	(n=5153)	4.0	5.4	3.1	4.4	3.4	1.6	6.3	2.0	41.9	4.7	3.1	4.4	2.3	
都市情報学部	(n=3469)	9.5	7.7	6.2	10.7	9.0	2.9	6.3	5.4	35.8	8.2	7.4	8.9	7.2	
人間学部	(n=1791)	10.3	7.9	5.7	9.4	7.6	2.2	5.9	4.5	56.3	5.9	5.1	5.8	5.0	
外国語学部	(n=1122)	10.0	7.9	8.5	11.4	8.1	1.9	10.8	5.5	38.4	8.0	7.0	10.8	7.5	
理工学部+情報工学部	(n=6900)	10.5	9.8	6.7	12.3	9.3	3.7	9.6	6.0	31.0	7.4	6.7	9.7	7.8	
教職課程・学芸員課程	(n=540)	4.4	2.8	7.3	5.2	5.2	0.6	8.3	3.7	56.7	5.4	3.5	4.3	3.9	

※1 「話方明瞭」「私語対応」は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

※2 「自学自習時間」のスコアは「週30分未満」+「していない」

\* 「あまりそう思わない」+「全くそう思わない」のスコア

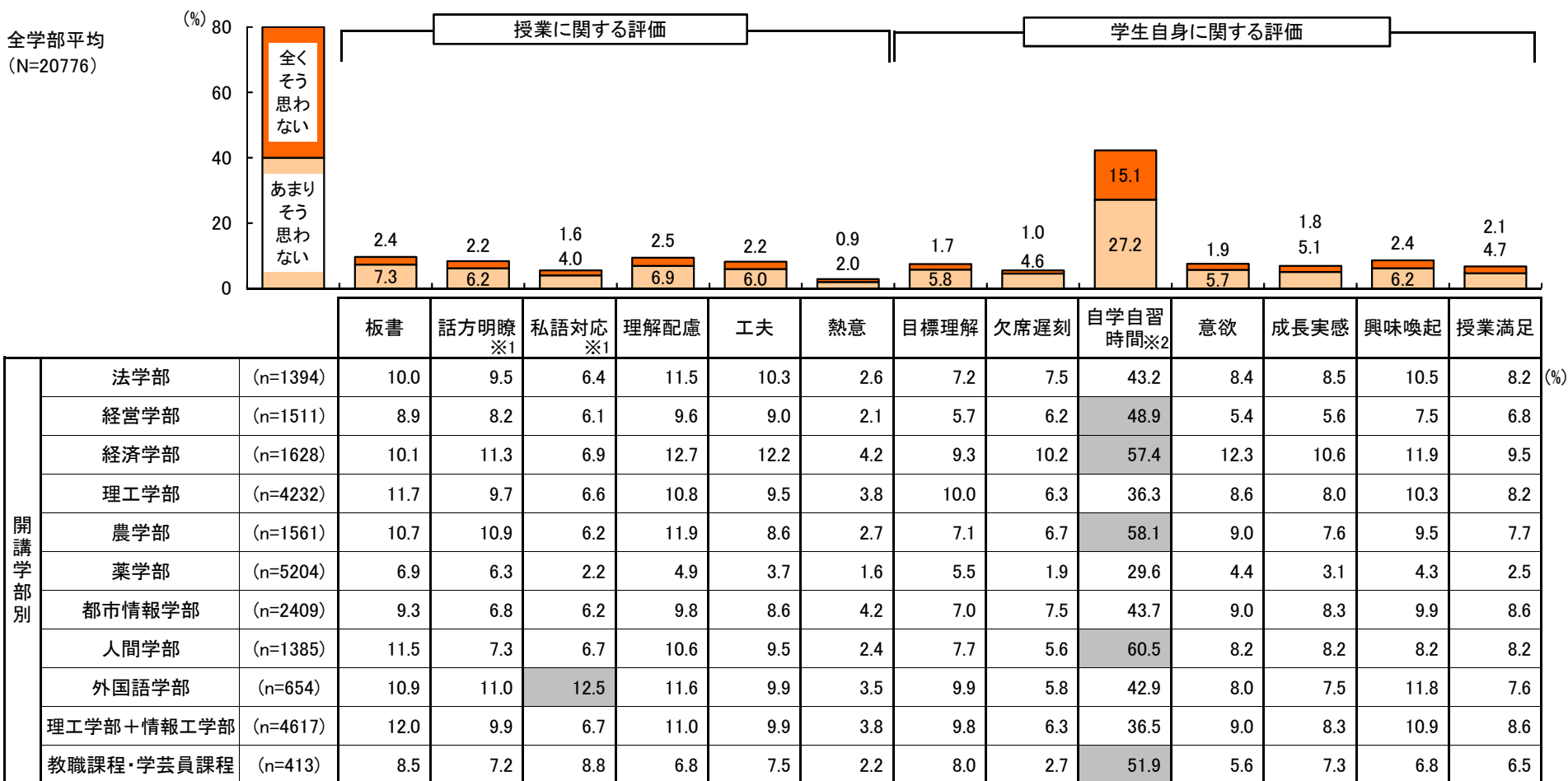
\* 網かけは、より改善が必要な項目(全体より5ポイント以上)

# 4 学部別改善ポイント 4年度後期

[学生]

4年度後期も、全学部平均で「自学自習時間(「週30分未満」+「していない」)」が4割超と高く、人間学部は6割を超える。

## 【4年度後期】



※1 「話方明瞭」「私語対応」は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

※2 「自学自習時間」のスコアは「週30分未満」+「していない」

\* 「あまりそう思わない」+「全くそう思わない」のスコア

\* 網かけは、より改善が必要な項目(全体より5ポイント以上)

## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目

[学生]

学生への設問の中で、授業満足度を上げるために教員自身が改善できると考えられる6項目について、授業満足度との関連度合いと不満度から改善優先度を算出した。結果、前期、後期ともに「この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていた」「この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていた」に関して改善優先度が高いことがわかった。

### 授業満足度との関連度合い

「授業満足度との関連度合い」とは、**学生の授業満足度への影響の強さ**を数値で表したものです。学生アンケート設問項目と各質問項目の連関係数です。もう少し正確に表現しますと、各評価項目に対する評価と「授業満足度」の評価との関係の強さを数値で表したものとすることになります。値は大きいほど関係が強く、最大で1.0、最小で0.0の値をとりますが、1.0に近い値をとることはほとんどなく、経験的には0.4程度の値でかなりの関係があると言えます。なお、サンプル数が少ない授業もあるため、授業ごとに計算したものでなく、全サンプルで算出しています。

### 不満度

「不満度」とは、各設問項目において、**学生の不満感の大きさ**を数値で表したもので、値が大きいほど不満が強く、最大で「1」、最小で「0」の値をとります。回答者全員が「強く思う」と回答した場合は「0」、「全くそう思わない」と回答した場合は「1」となります。

### 改善優先度

改善優先度とは、各設問の評価「授業満足度との関連度合い」と「不満度」を利用して、それぞれの項目に対する改善が求められる度合いを数値化したものです。以下の式で表されます。改善優先度は、値が高いほど改善が求められています。

$$\text{改善優先度} = \frac{\text{「授業満足度との関連度合い」} \times \text{「不満度」}}{\text{「授業満足度との関連度合い」の最大値}} \times 100$$

「改善優先度」は、全サンプルで算出した「授業満足度との関連度合い」の最大値で除してあり、最大値が100、最小値が0になるように規格化しています。

	令和4年度前期			令和3年度前期			令和2年度前期			令和元年度前期		
	授業満足度との関連度合い	不満度	改善優先度	授業満足度との関連度合い	不満度	改善優先度	授業満足度との関連度合い	不満度	改善優先度	授業満足度との関連度合い	不満度	改善優先度
1.この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。	0.44	0.30	28.5	0.43	0.30	27.9	0.43	0.30	27.5	0.45	0.33	31.3
2.(※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。	0.44	0.29	26.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.(※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。	0.31	0.32	21.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。	0.45	0.35	32.9	0.42	0.34	31.6	0.42	0.39	34.3	0.46	0.37	35.9
5.この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。	0.47	0.32	32.5	0.46	0.33	32.6	0.48	0.35	34.6	0.47	0.36	35.6
6.この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。	0.45	0.24	22.5	0.43	0.24	22.3	0.45	0.27	26.2	0.45	0.26	24.1
授業満足度との関連度合いの最大値	0.47			0.46			0.48			0.47		

	令和4年度後期			令和3年度後期			令和2年度後期			令和元年度後期		
	授業満足度との関連度合い	不満度	改善優先度	授業満足度との関連度合い	不満度	改善優先度	授業満足度との関連度合い	不満度	改善優先度	授業満足度との関連度合い	不満度	改善優先度
1.この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。	0.43	0.31	28.5	0.45	0.32	29.5	0.42	0.32	29.3	0.44	0.34	30.9
2.(※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。	0.42	0.29	26.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.(※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。	0.32	0.31	21.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。	0.44	0.34	32.1	0.45	0.35	33.1	0.42	0.37	34.1	0.45	0.37	34.7
5.この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。	0.47	0.32	32.3	0.48	0.34	33.6	0.46	0.35	34.6	0.47	0.35	35.5
6.この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。	0.43	0.24	22.1	0.45	0.25	23.4	0.44	0.26	24.5	0.44	0.26	23.7
授業満足度との関連度合いの最大値	0.47			0.48			0.46			0.47		

※ [語方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし

## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（全学部） [学生]

改善優先度を全学部平均でみると、4年度前期、後期ともに「理解配慮」「工夫」が30ポイントを超える。その他の項目はいずれも20ポイント台。  
3年度と比較すると、4年度前期、後期とも全般的に横ばい。

### <改善優先度>

#### 【全学部平均】

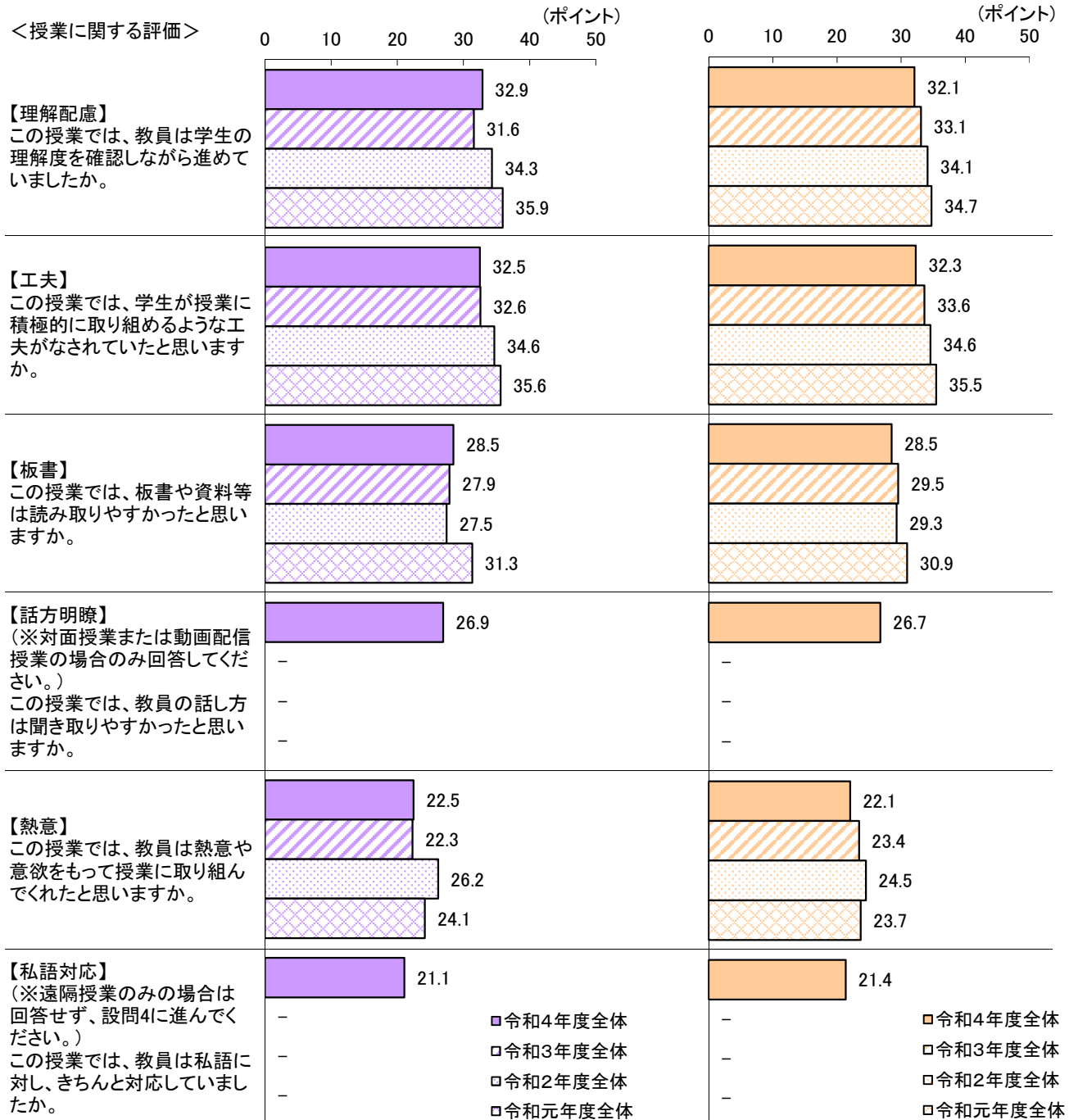
#### 【前期】

令和4年度全体(N=28670)  
令和3年度全体(N=32063)  
令和2年度全体(N=33204)  
令和元年度全体(N=21179)

#### 【後期】

令和4年度全体(N=20776)  
令和3年度全体(N=25015)  
令和2年度全体(N=22072)  
令和元年度全体(N=17741)

#### <授業に関する評価>



※ [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし



## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（法学部） [学生]

法学部では、4年度前期、後期ともに「工夫」「理解配慮」が高い。  
3年度と比較すると、4年度前期は「理解配慮」「板書」「工夫」「熱意」で上昇した。4年度後期は全般的に横ばい。

### <改善優先度>

#### 【法学部】

#### 【前期】

令和4年度(N=2352)

令和3年度(N=2722)

令和2年度(N=2462)

令和元年度(N=1828)

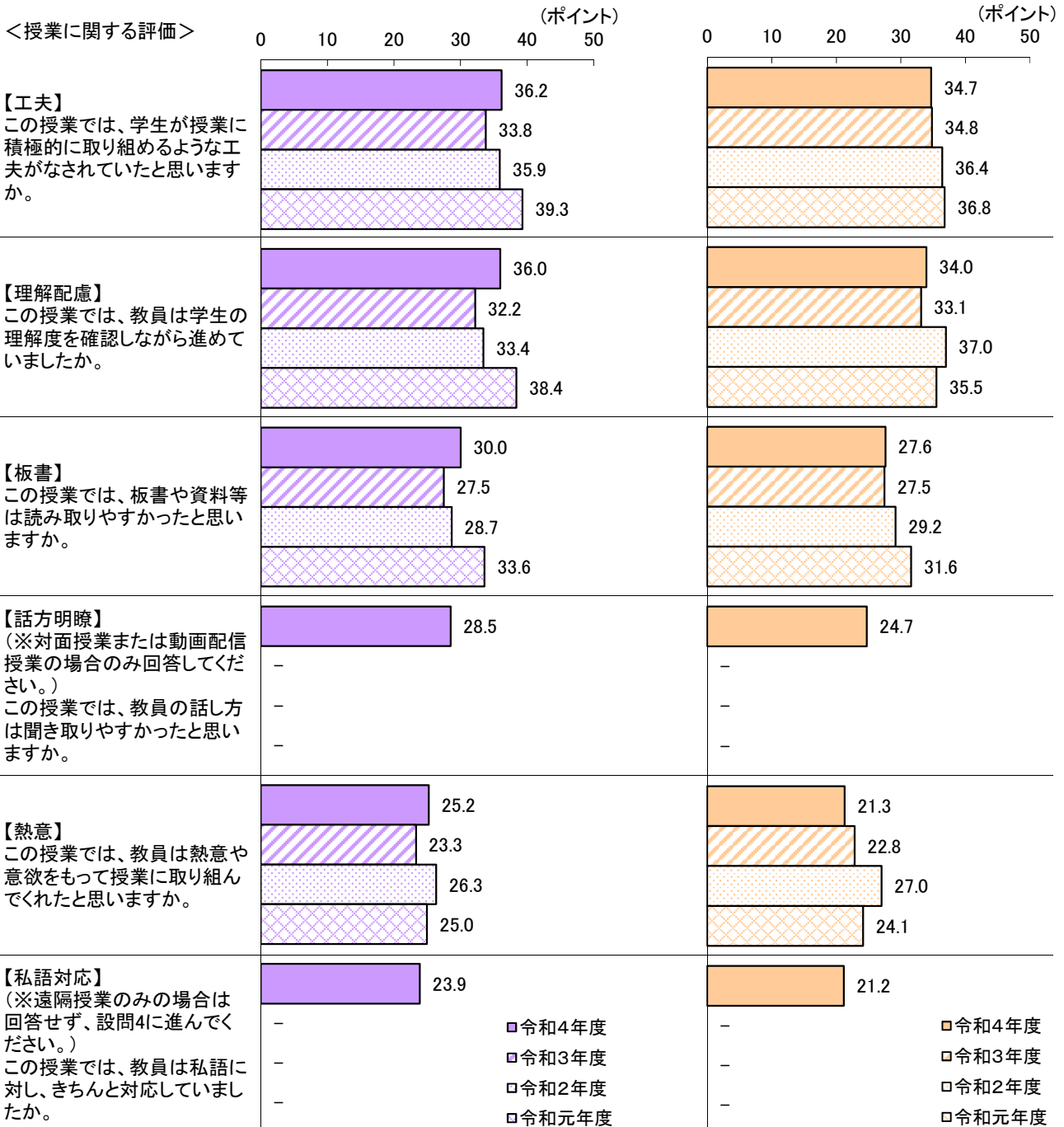
#### 【後期】

令和4年度(N=1394)

令和3年度(N=1705)

令和2年度(N=1142)

令和元年度(N=1287)



※ [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし



## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（経営学部）[学生]

経営学部では、4年度前期、後期ともに「工夫」「理解配慮」が高い。  
3年度と比較して、4年度前期は全般的に横ばいだったが、4年度後期は「理解配慮」「工夫」「熱意」で低下し改善がみられた。

### <改善優先度>

#### 【経営学部】

#### 【前期】

令和4年度(N=2193)

令和3年度(N=2579)

令和2年度(N=2502)

令和元年度(N=1313)

#### 【後期】

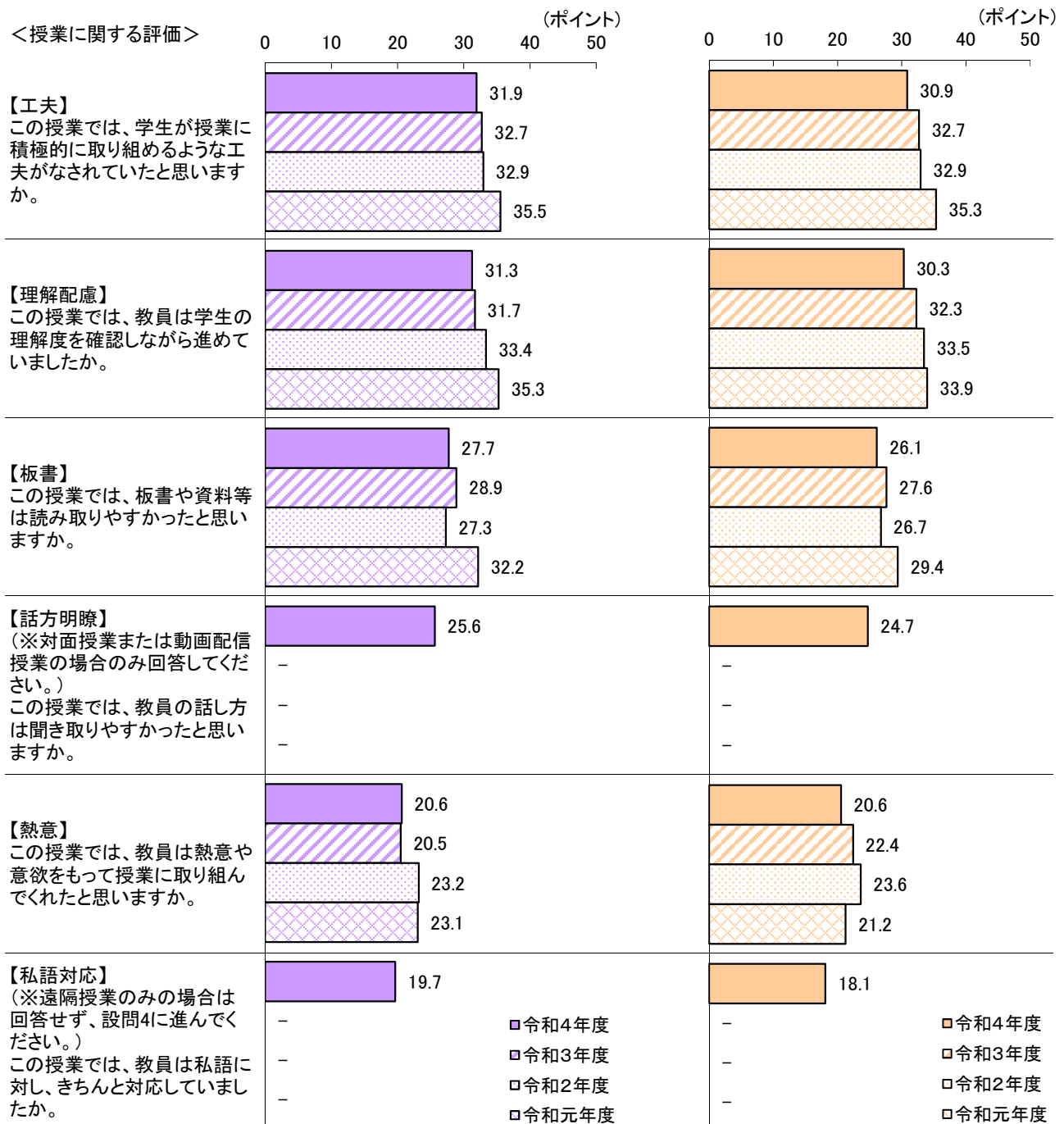
令和4年度(N=1511)

令和3年度(N=1846)

令和2年度(N=1652)

令和元年度(N=1279)

### <授業に関する評価>



※ [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし

## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（経済学部）[学生]

経済学部では、4年度前期、後期ともに「工夫」「理解配慮」が高い。  
3年度と比較すると、4年度前期は「理解配慮」「熱意」「工夫」、4年度後期は「理解配慮」「工夫」が上昇した。

### <改善優先度>

#### 【経済学部】

#### 【前期】

令和4年度(N=3109)

令和3年度(N=3023)

令和2年度(N=2510)

令和元年度(N=1420)

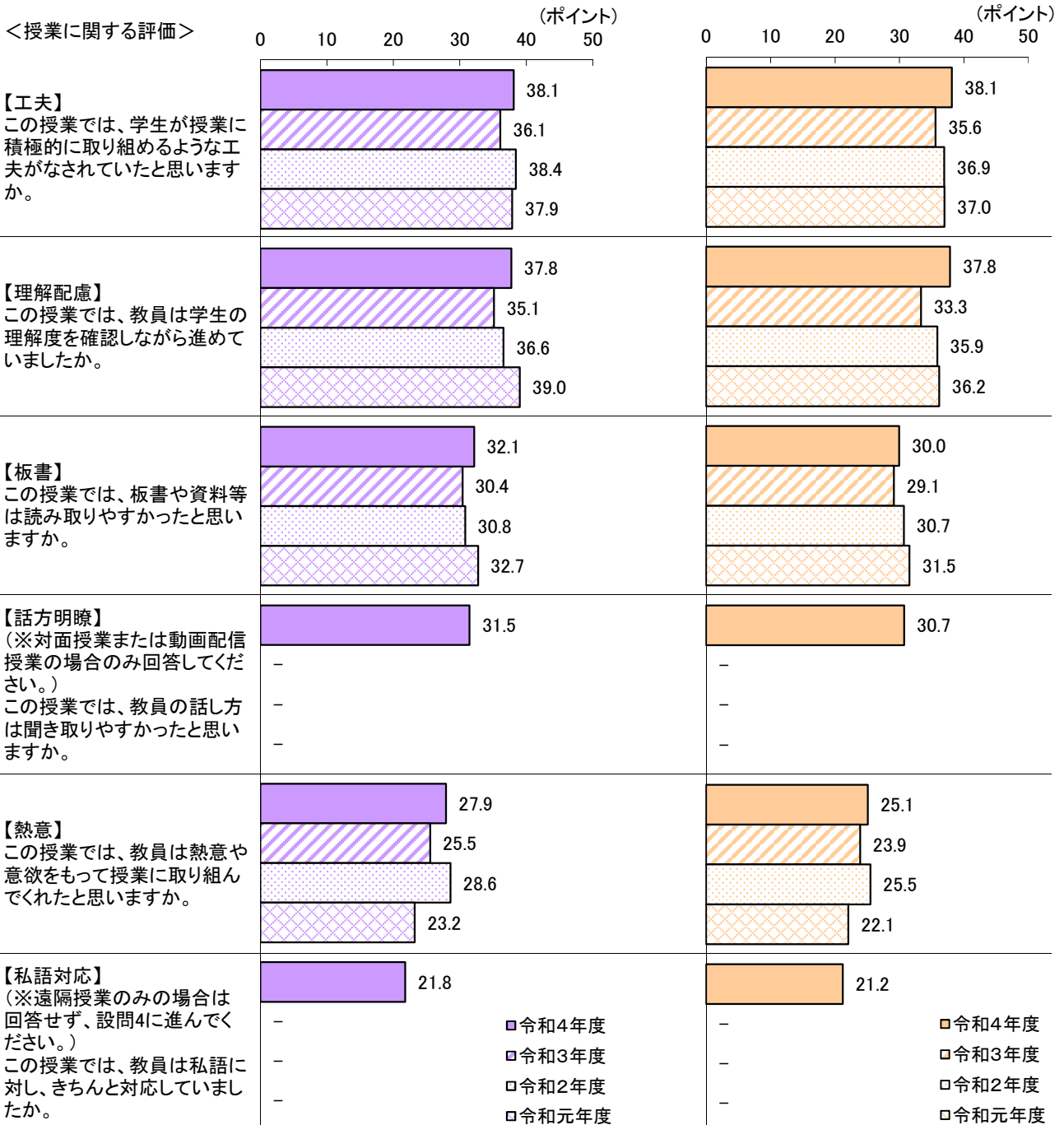
#### 【後期】

令和4年度(N=1628)

令和3年度(N=1815)

令和2年度(N=1335)

令和元年度(N=1248)



※ [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし

## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（理工学部）[学生]

理工学部では、4年度前期、後期ともに「理解配慮」「工夫」で高い。  
3年度と比較すると、4年度前期は全般的に横ばいだったが、4年度後期は「熱意」「理解配慮」「工夫」が低下し改善がみられた。

### <改善優先度>

#### 【理工学部】

#### 【前期】

令和4年度(N=6830)

令和3年度(N=9336)

令和2年度(N=9896)

令和元年度(N=5954)

#### 【後期】

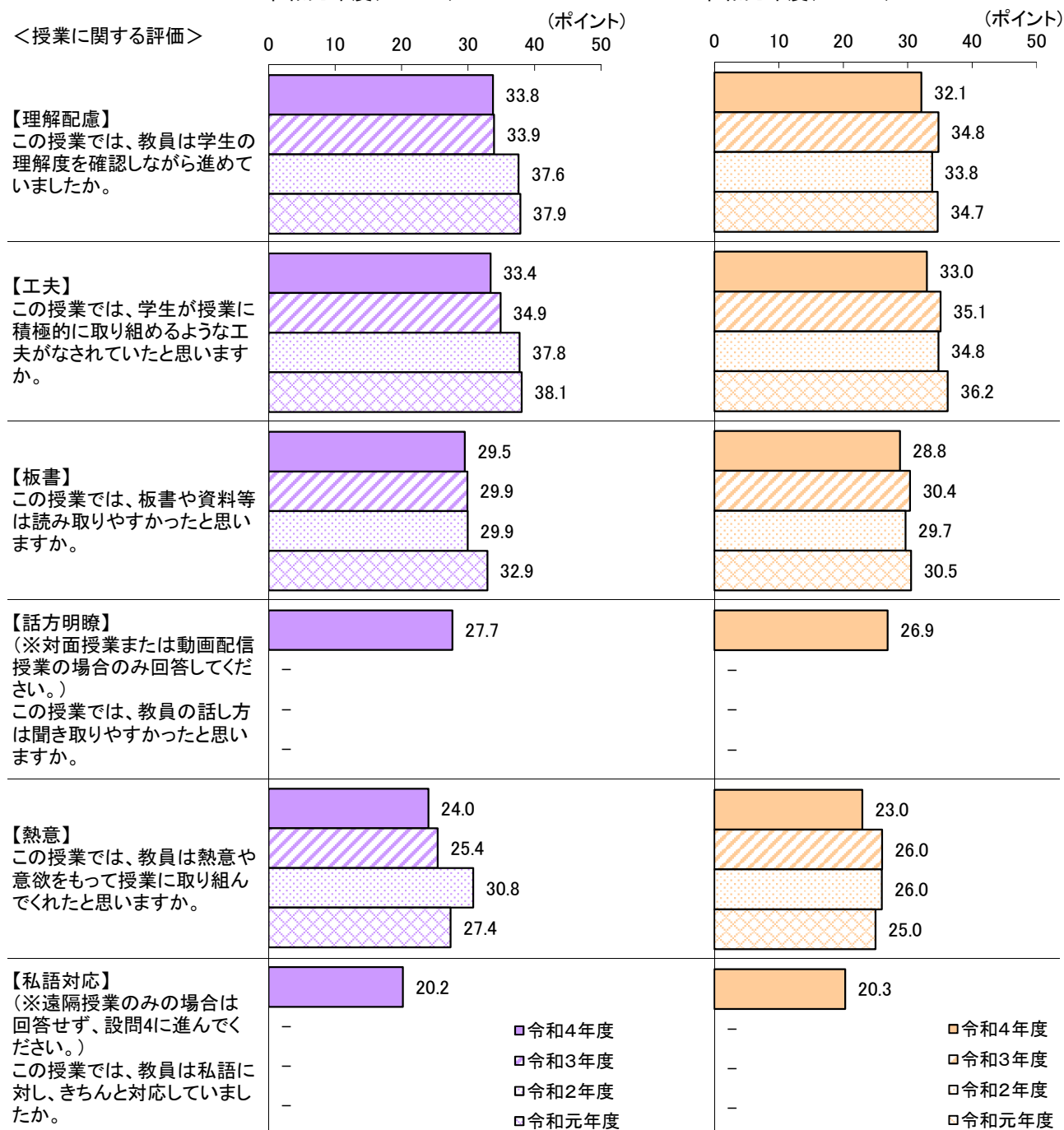
令和4年度(N=4232)

令和3年度(N=6873)

令和2年度(N=5573)

令和元年度(N=4367)

### <授業に関する評価>



※ [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし

## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（農学部） [学生]

農学部では、4年度前期、後期ともに「理解配慮」「工夫」で高い。  
3年度と比較すると、4年度前期、後期とも「理解配慮」が上昇した。

### <改善優先度>

#### 【農学部】

#### 【前期】

令和4年度(N=2041)

令和3年度(N=2275)

令和2年度(N=2447)

令和元年度(N=1385)

#### 【後期】

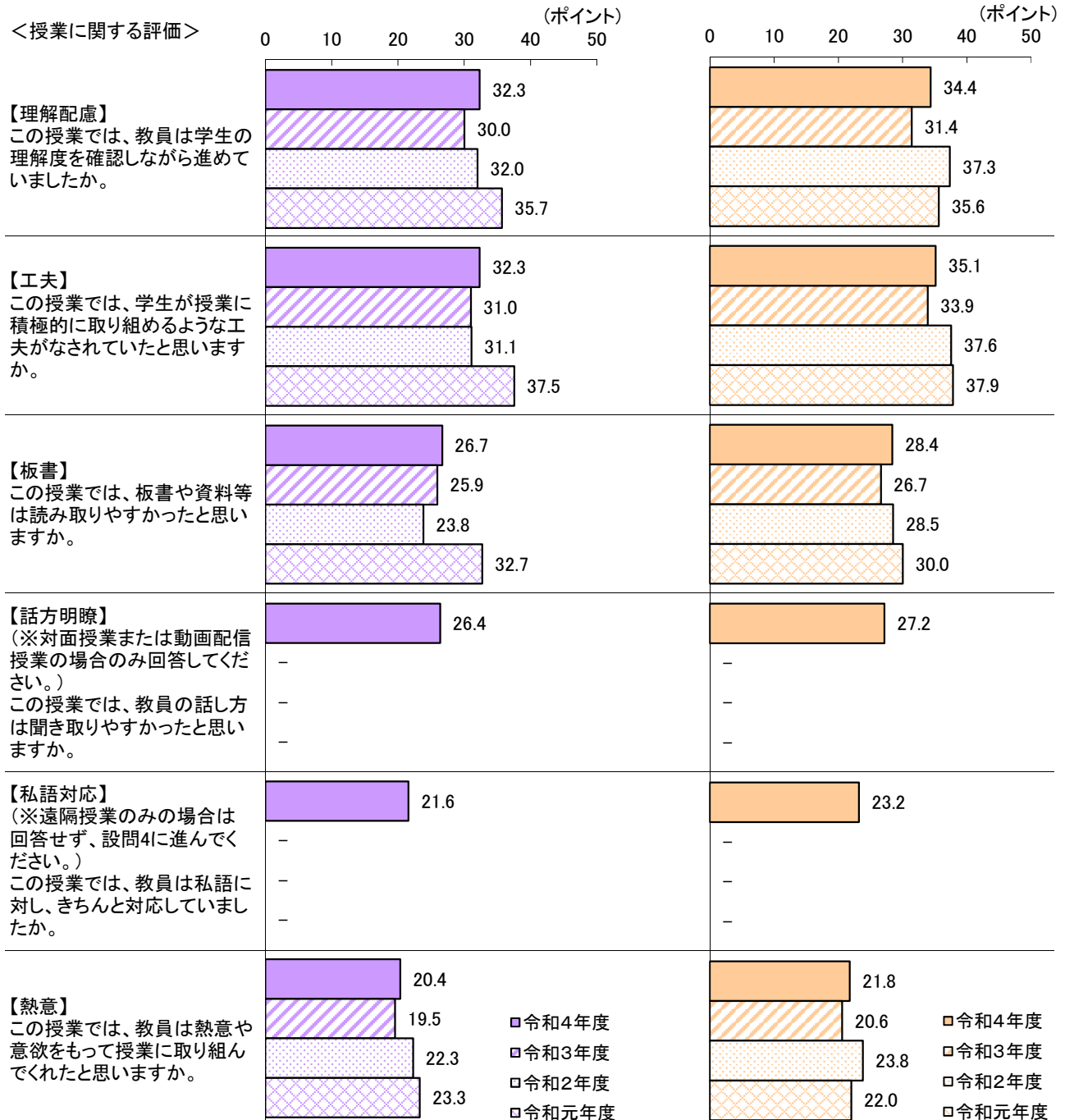
令和4年度(N=1561)

令和3年度(N=2016)

令和2年度(N=1347)

令和元年度(N=1161)

<授業に関する評価>



※ [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし

## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（薬学部） [学生]

薬学部では、4年度前期、後期ともに「理解配慮」「工夫」で高く、4年度後期は「板書」も高い。3年度と比較すると、4年度前期は「理解配慮」で上昇した。4年度後期は「工夫」「理解配慮」「板書」「熱意」で低下し、全般的に改善がみられた。

### <改善優先度>

#### 【薬学部】

#### 【前期】

令和4年度(N=5153)

令和3年度(N=5293)

令和2年度(N=5644)

令和元年度(N=4278)

#### 【後期】

令和4年度(N=5204)

令和3年度(N=5059)

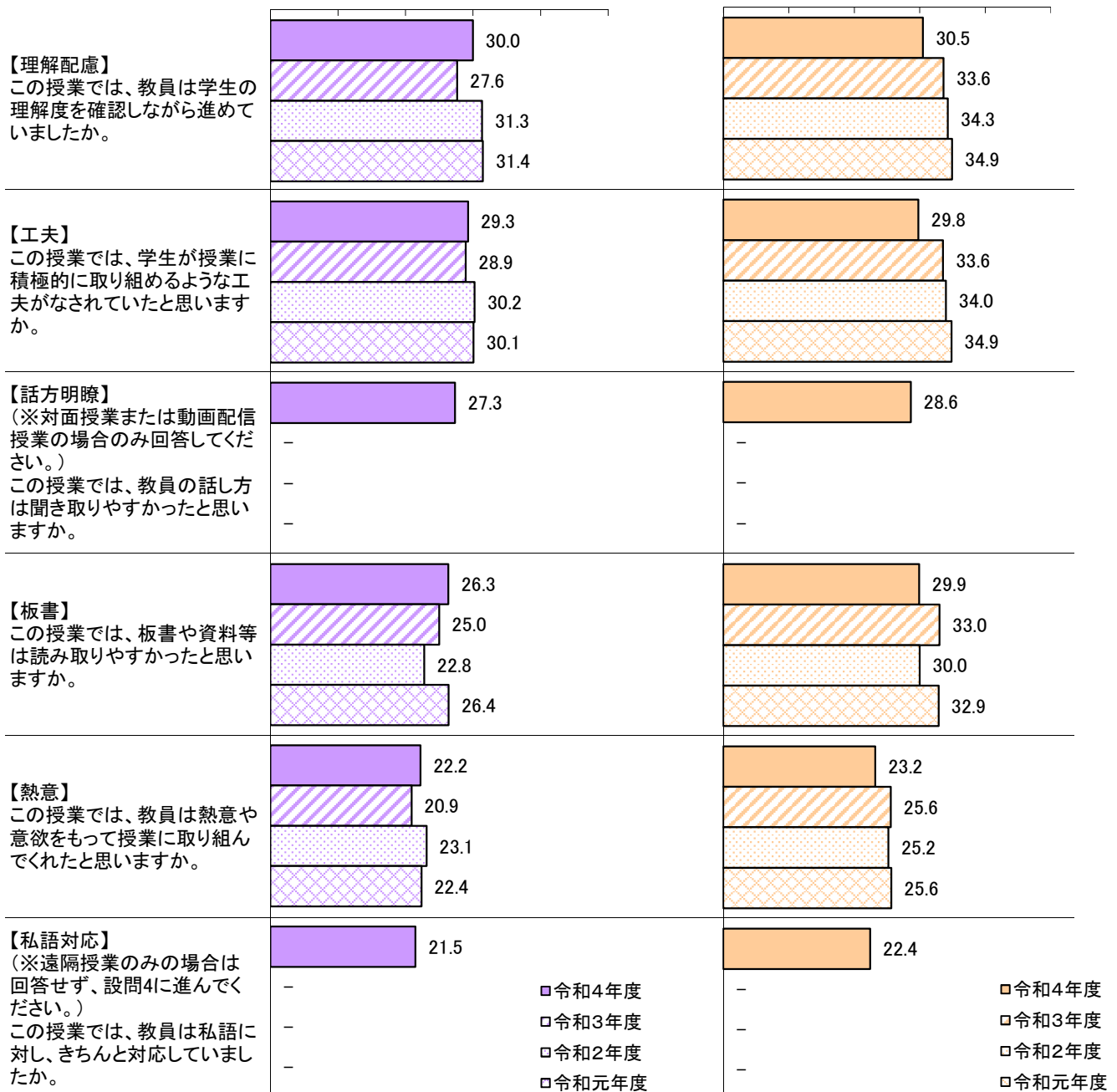
令和2年度(N=5253)

令和元年度(N=4455)

<授業に関する評価>

(ポイント)

(ポイント)



※ [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし

## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（都市情報学部）〔学生〕

都市情報学部では、4年度前期、後期ともに「理解配慮」「工夫」で高い。  
3年度と比較すると、4年度前期、後期とも全般的にほぼ横ばい。

### <改善優先度>

#### 【都市情報学部】

#### 【前期】

令和4年度(N=3469)

令和3年度(N=3035)

令和2年度(N=3198)

令和元年度(N=2347)

#### 【後期】

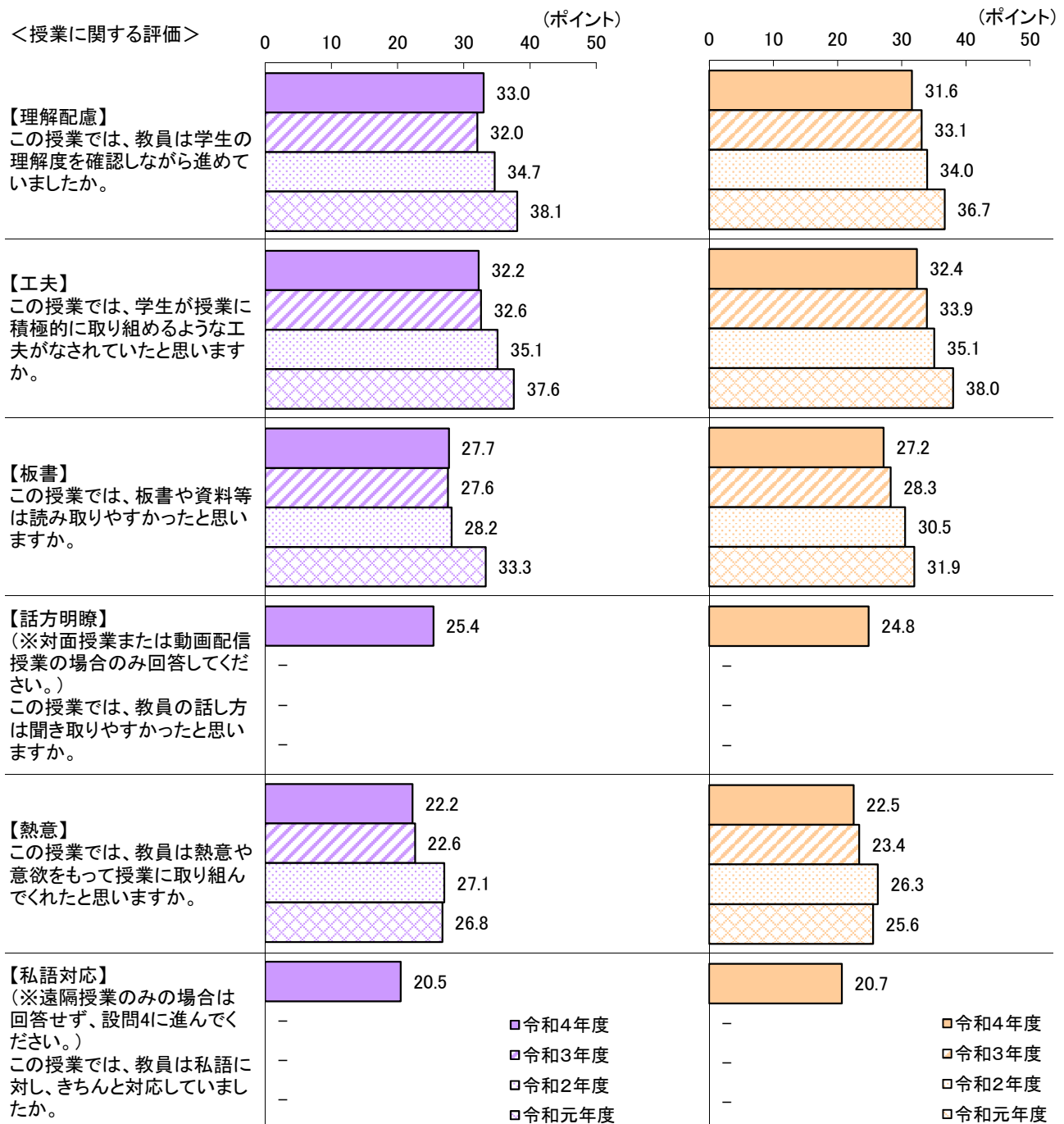
令和4年度(N=2409)

令和3年度(N=2626)

令和2年度(N=2614)

令和元年度(N=1937)

#### <授業に関する評価>



※ [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし

## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（人間学部）[学生]

人間学部では、4年度前期、後期ともに「理解配慮」「工夫」で高い。  
3年度と比較すると、4年度前期は「熱意」「工夫」が低下し改善がみられた。4年度後期は全般的に横ばい。

### <改善優先度>

#### 【人間学部】

#### 【前期】

令和4年度(N=1791)

令和3年度(N=1881)

令和2年度(N=2521)

令和元年度(N=1164)

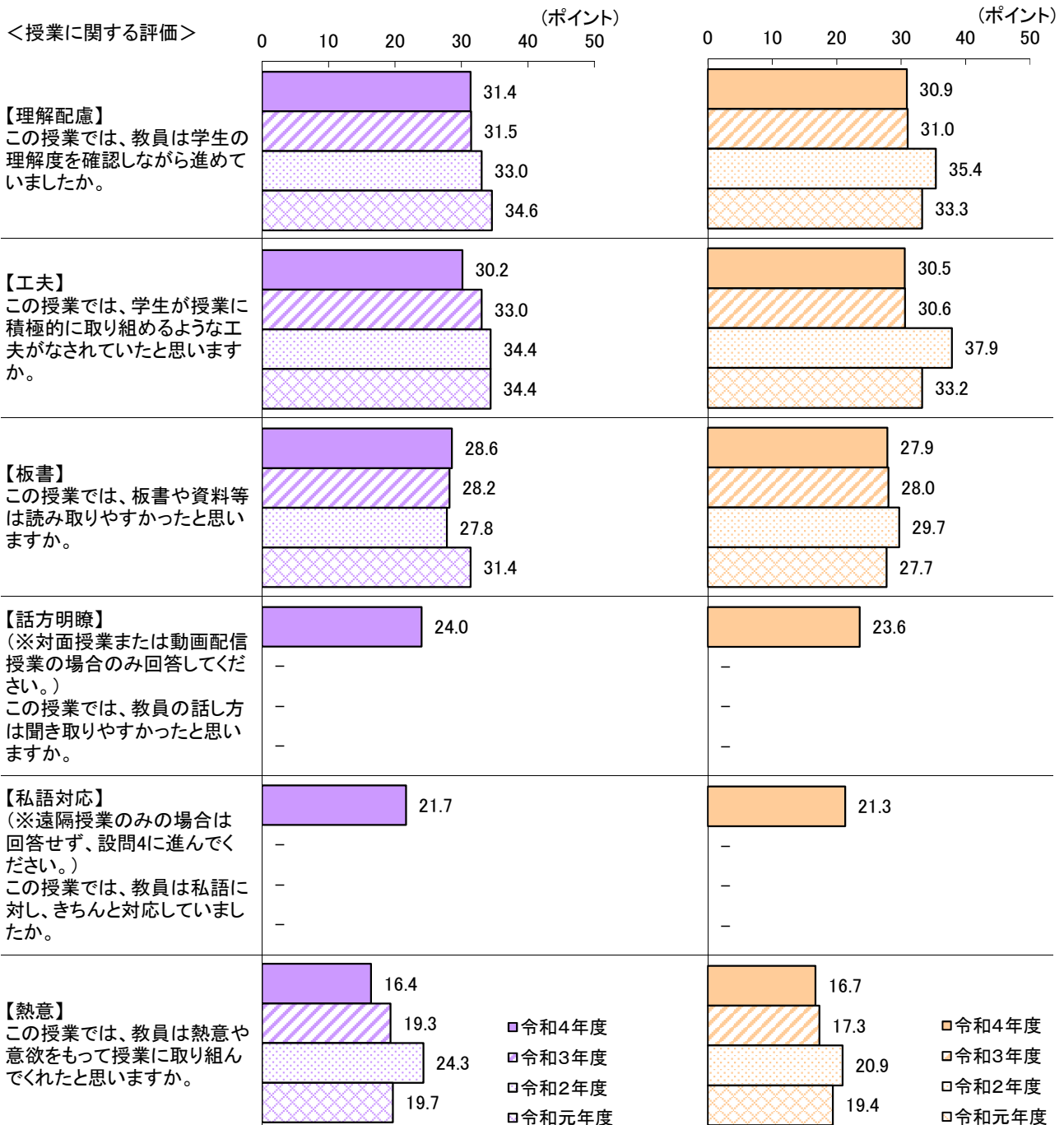
#### 【後期】

令和4年度(N=1385)

令和3年度(N=1596)

令和2年度(N=1643)

令和元年度(N=894)



※ [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし

## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（外国語学部） [学生]

外国語学部では、4年度前期、後期ともに「理解配慮」「工夫」で高い。  
3年度と比較すると、4年度前期は「理解配慮」で5ポイント上昇し、「熱意」「板書」「工夫」も上昇した。4年度後期は全般的に横ばい。

### <改善優先度>

#### 【外国語学部】

#### 【前期】

令和4年度(N=1122)

令和3年度(N=1389)

令和2年度(N=1460)

令和元年度(N=1067)

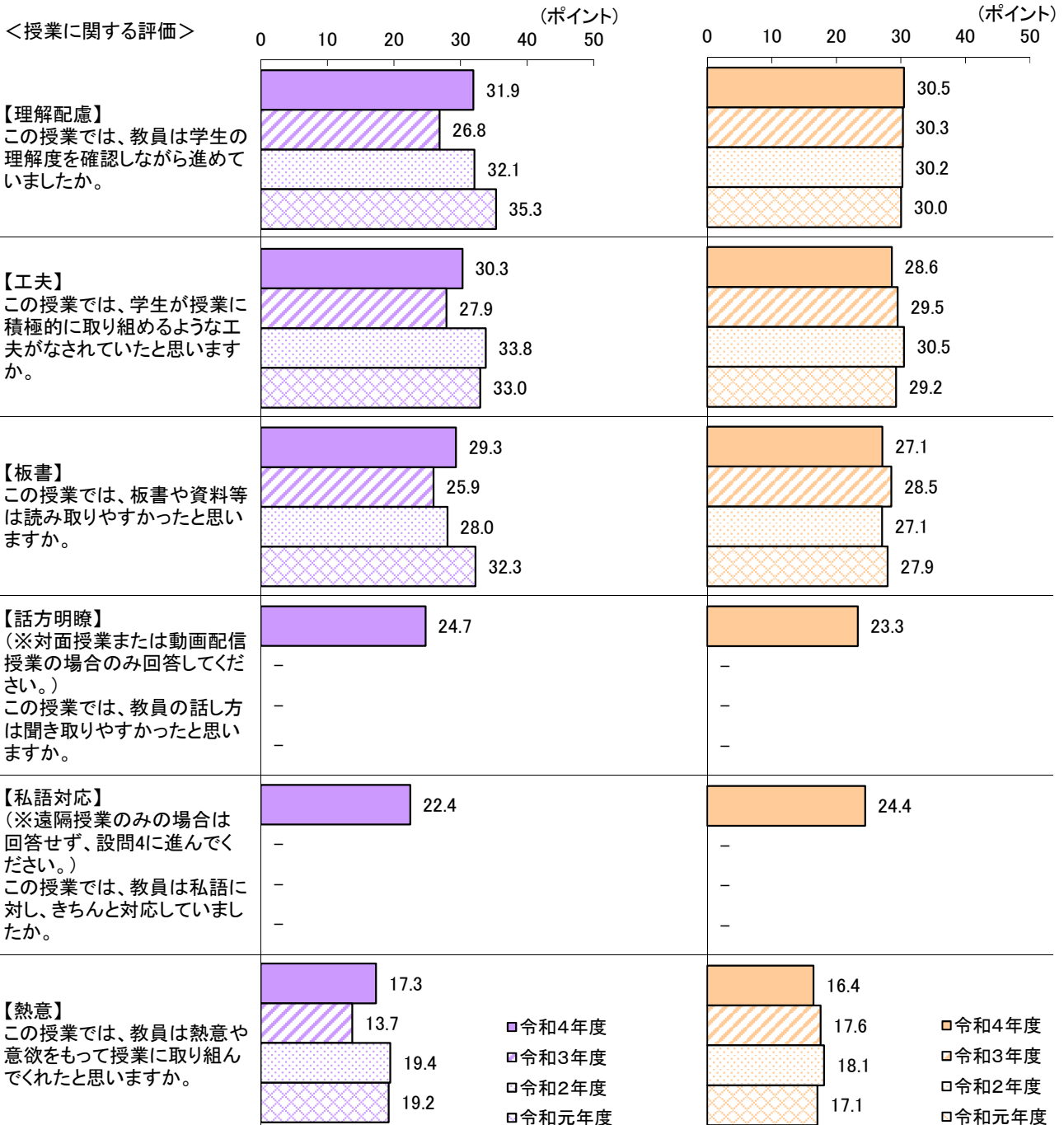
#### 【後期】

令和4年度(N=654)

令和3年度(N=970)

令和2年度(N=959)

令和元年度(N=691)



※ [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし



## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（理工学部+情報工学部）[学生]

理工学部+情報工学部では、4年度前期、後期ともに「理解配慮」「工夫」で高い。  
3年度と比較すると、4年度前期は全般的に横ばいだったが、4年度後期は「熱意」「理解配慮」が低下し改善がみられた。

### <改善優先度>

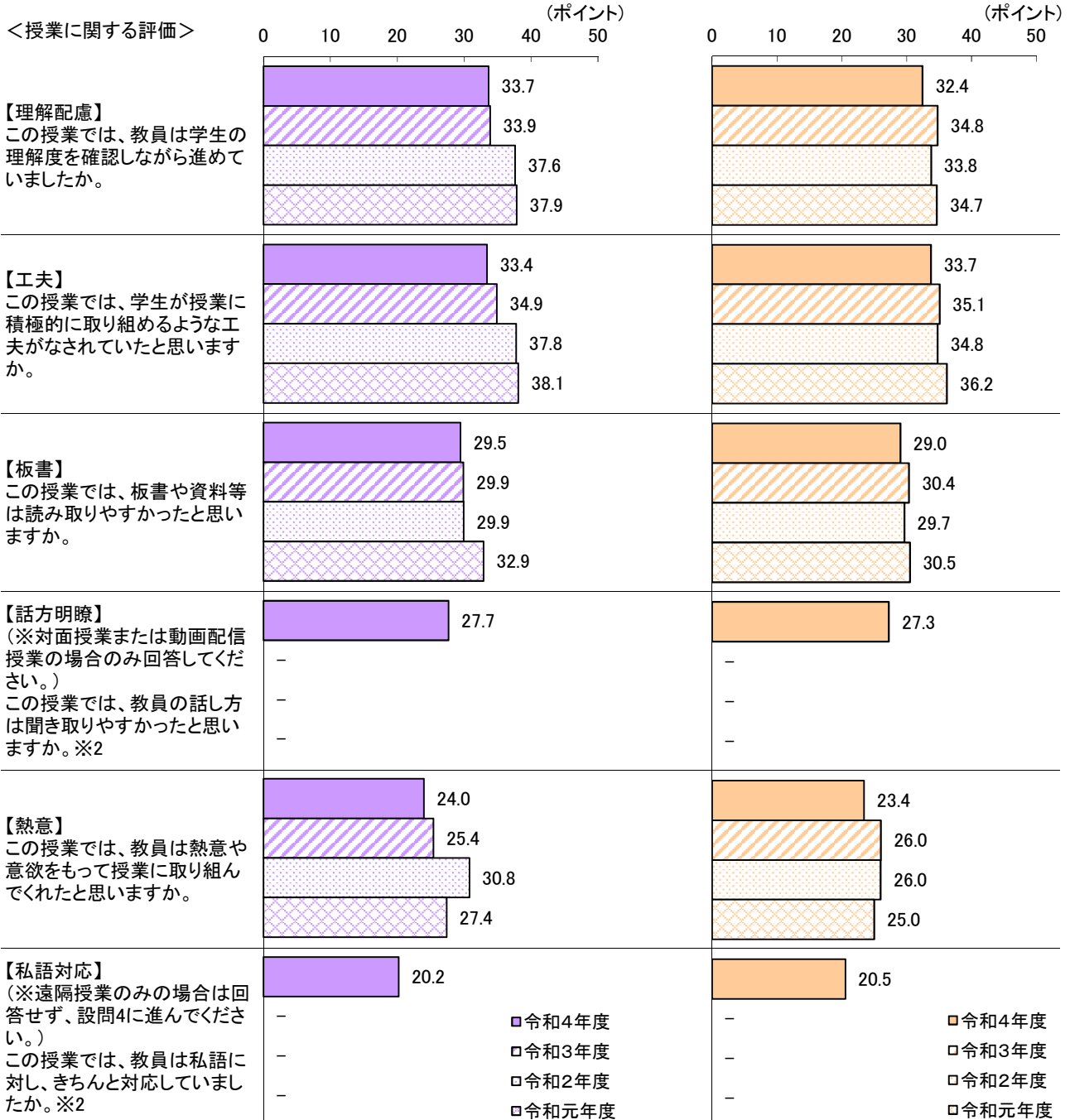
【理工学部+情報工学部】※1

#### 【前期】

令和4年度(N=6900)  
令和3年度(N=9336)  
令和2年度(N=9896)  
令和元年度(N=5954)

#### 【後期】

令和4年度(N=4617)  
令和3年度(N=6873)  
令和2年度(N=5573)  
令和元年度(N=4367)



※1 令和元年度～3年度の結果は理工学部のスコアを掲載

※2 [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし

## 5 授業満足度を上げるための改善優先項目（教職課程・学芸員課程）[学生]

教職課程・学芸員課程では、4年度前期、後期ともに「理解配慮」「板書」で高い。  
3年度と比較すると、4年度前期は「理解配慮」「板書」で上昇した。4年度後期は全般的に横ばい。

### <改善優先度>

#### 【教職課程・学芸員課程】

#### 【前期】

令和4年度(N=540)

令和3年度(N=530)

令和2年度(N=564)

令和元年度(N=423)

#### 【後期】

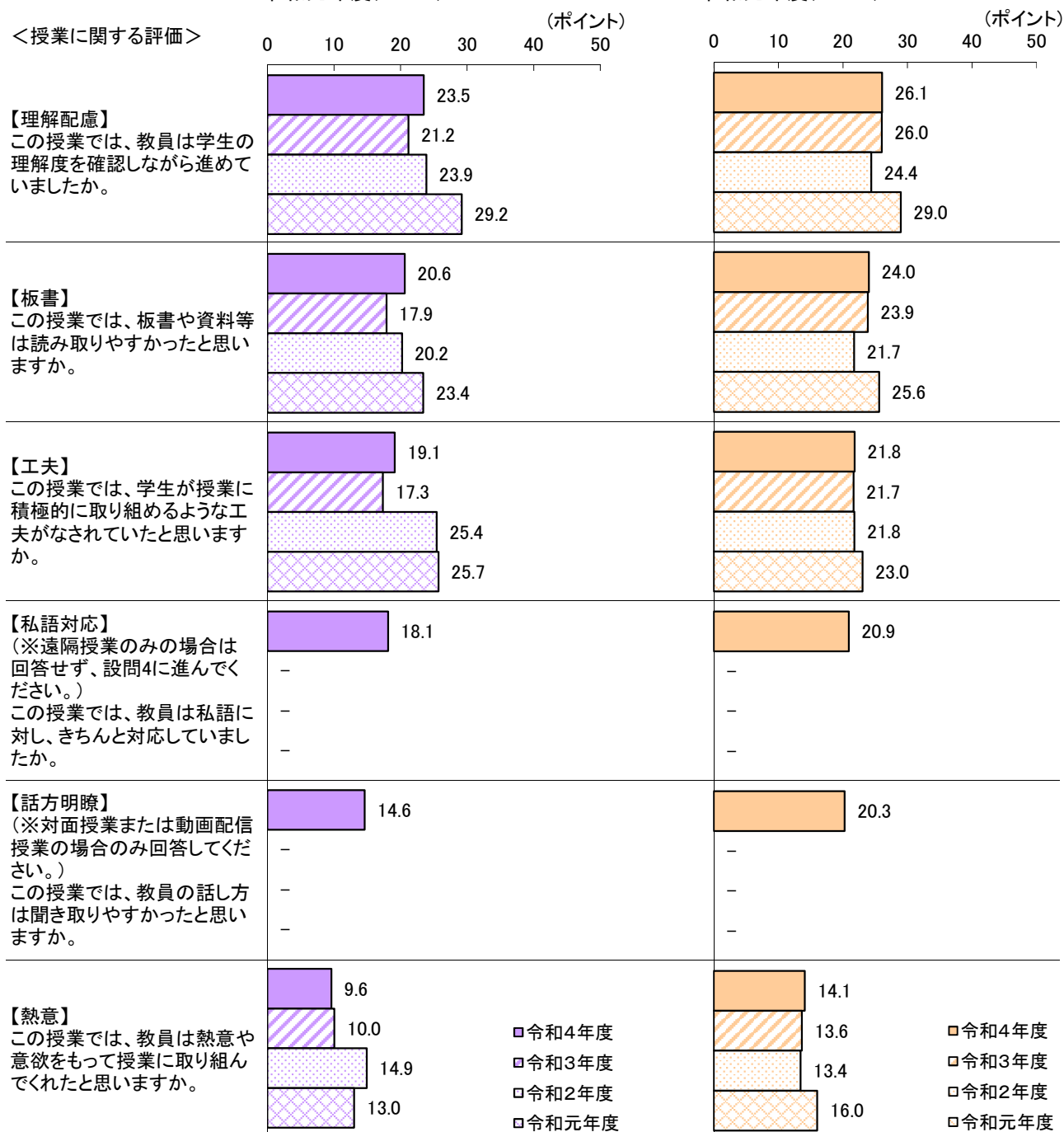
令和4年度(N=413)

令和3年度(N=509)

令和2年度(N=554)

令和元年度(N=422)

### <授業に関する評価>



※ [話方明瞭][私語対応]は、遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、令和3年度以前の結果との比較なし

# 6 自学自習時間（1）学部別

[学生]

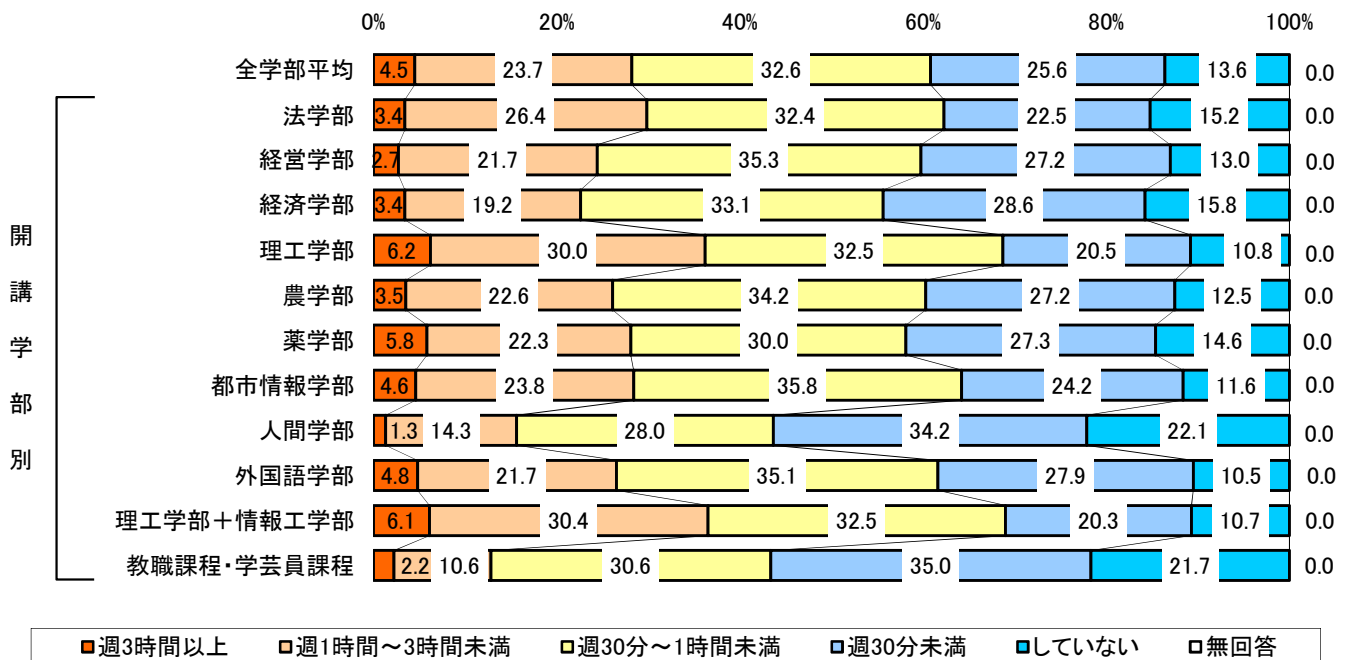
自学自習時間を各学部別で確認した。

4年度前期は学生の約4割が自学自習を「していない」または「週30分未満」とし、人間学部、教職課程・学芸員課程で5割台にのぼる。4年度後期は「していない」と「週30分未満」の割合が4割超に上昇し、人間学部では6割を超える。

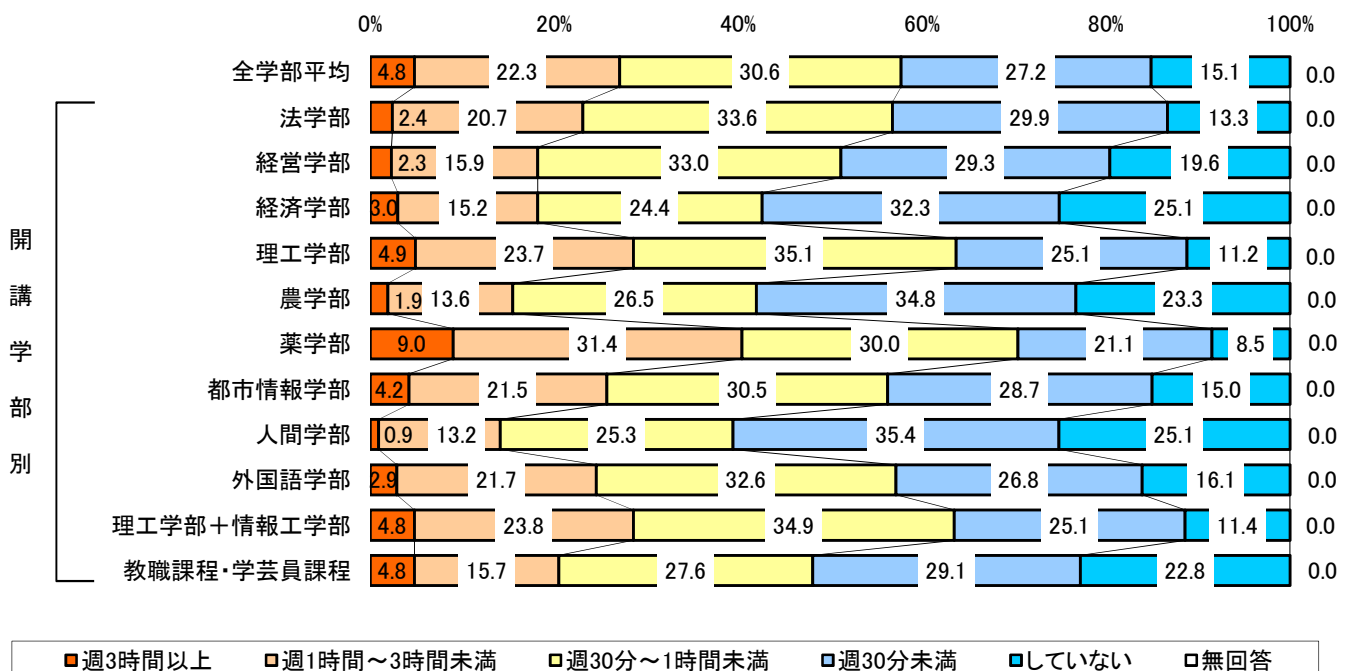
Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。  
 ・授業の予習、復習  
 ・授業の課題  
 ・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む)  
 ・授業に関する友人との議論

## <開講学部別自学自習時間>

### 【4年度前期】



### 【4年度後期】



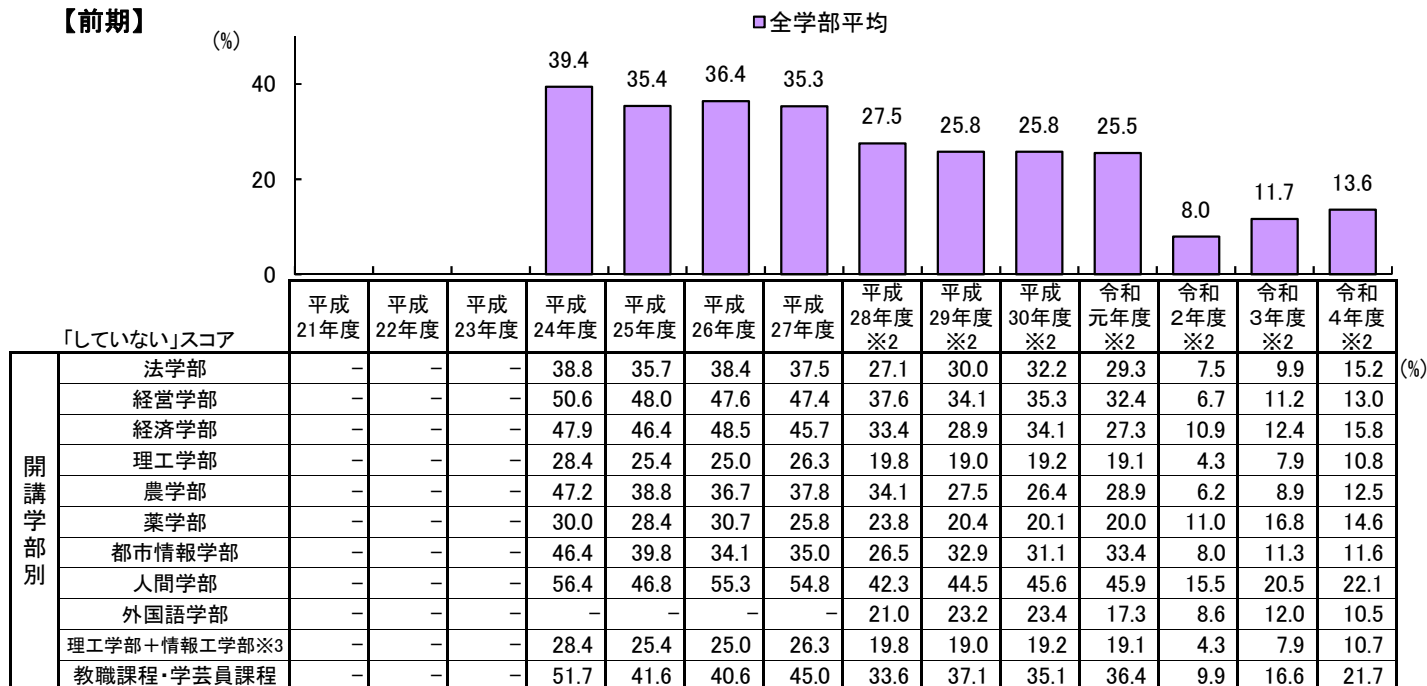
## 6 自学自習時間（2）時系列比較

自学自習時間の「していない」のスコアを各学部別に時系列で確認した。  
前期は3年度に比べ「していない」のスコアが上昇し、後期は横ばい。

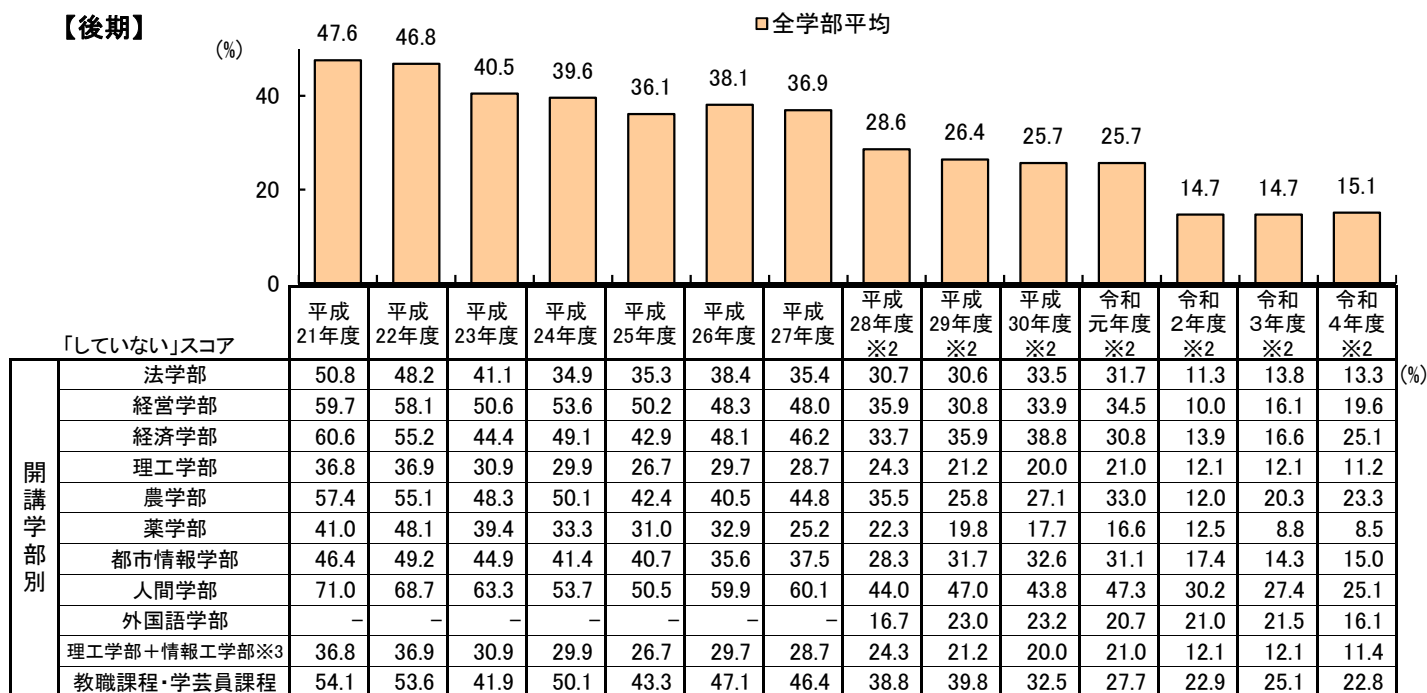
Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。・授業の予習、復習 ・授業の課題 ・授業に関わる読書（テキスト・参考文献以外も含む）  
・授業に関する友人との議論※1

### <開講学部別「していない」スコア>

#### 【前期】



#### 【後期】



※1 平成21年度～平成27年度は「この授業に対する1週間あたりの勉強時間(授業時間除く)は。」、平成28年度～令和3年度は「あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強しましたか。」の例示のない質問で測定

※2 平成28年度前期は常勤WEBアンケート、非常勤紙アンケート、平成28年度後期、平成29年度～令和4年度は常勤・非常勤WEBアンケートで実施

※3 平成21年度～令和3年度の結果は理工学部のスコアを掲載

# 7 授業満足度と自学自習時間の関係（1）

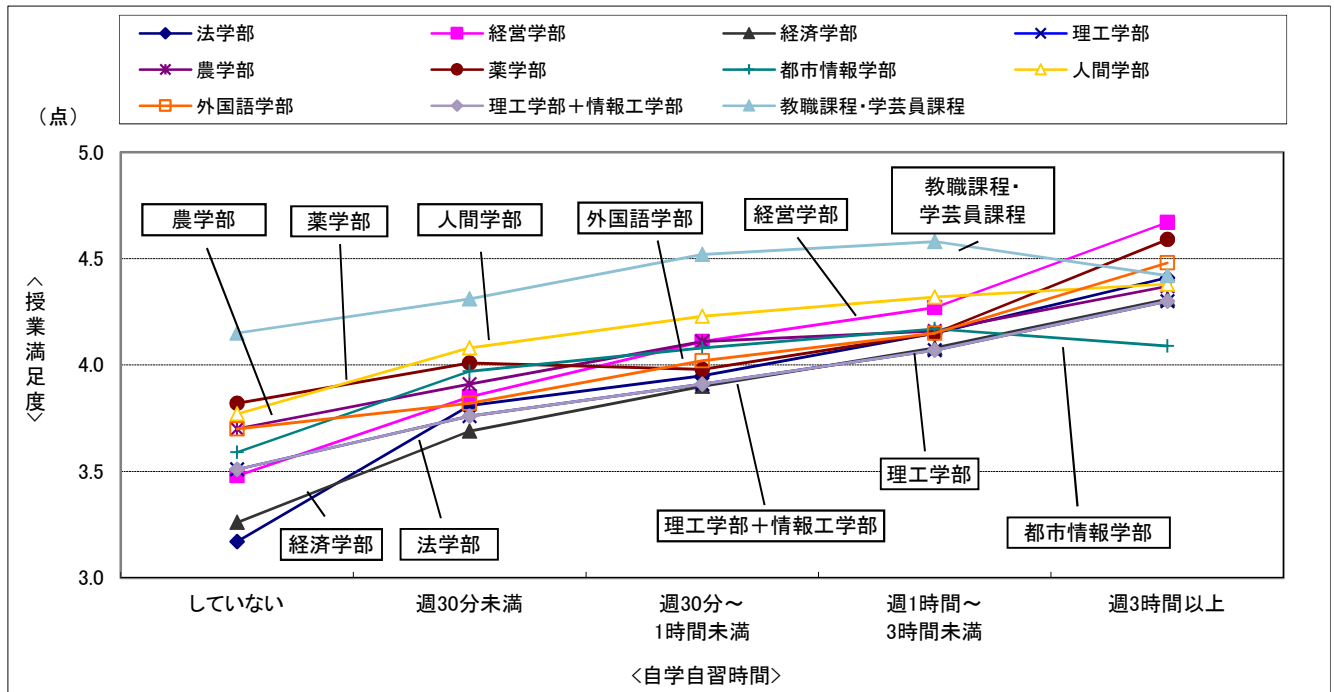
[学生]

授業満足度と自学自習時間との関係を各学部別に確認した。  
 自学自習時間が長い学生ほど授業に対する満足度が高い傾向がみられ、週3時間以上勉強する層では多くの学部で授業満足度が高いことがうかがえる。一方で、週3時間以上勉強する層で授業満足度が下がる学部もみられた。

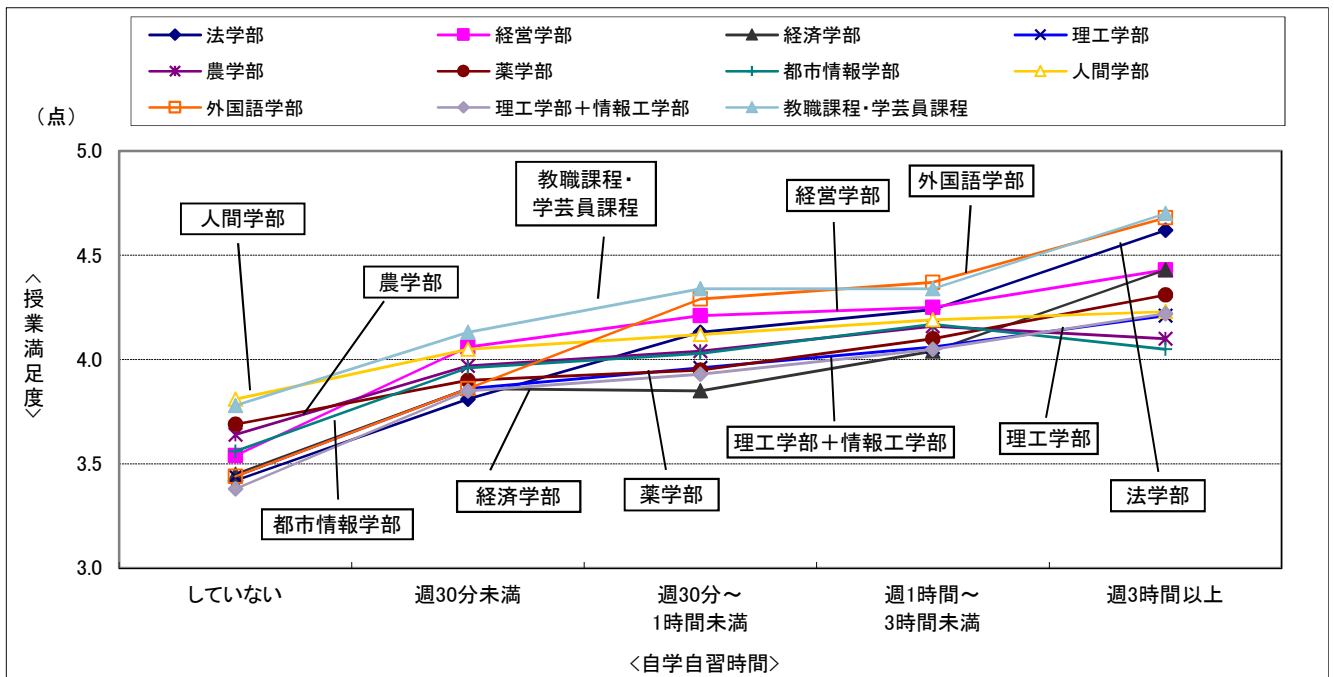
- Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。  
 ・授業の予習、復習  
 ・授業の課題  
 ・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む)  
 ・授業に関する友人との議論
- Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

## <授業満足度との関係>

### 【4年度前期】



### 【4年度後期】



# 7 授業満足度と自学自習時間の関係 (2)

[学生]

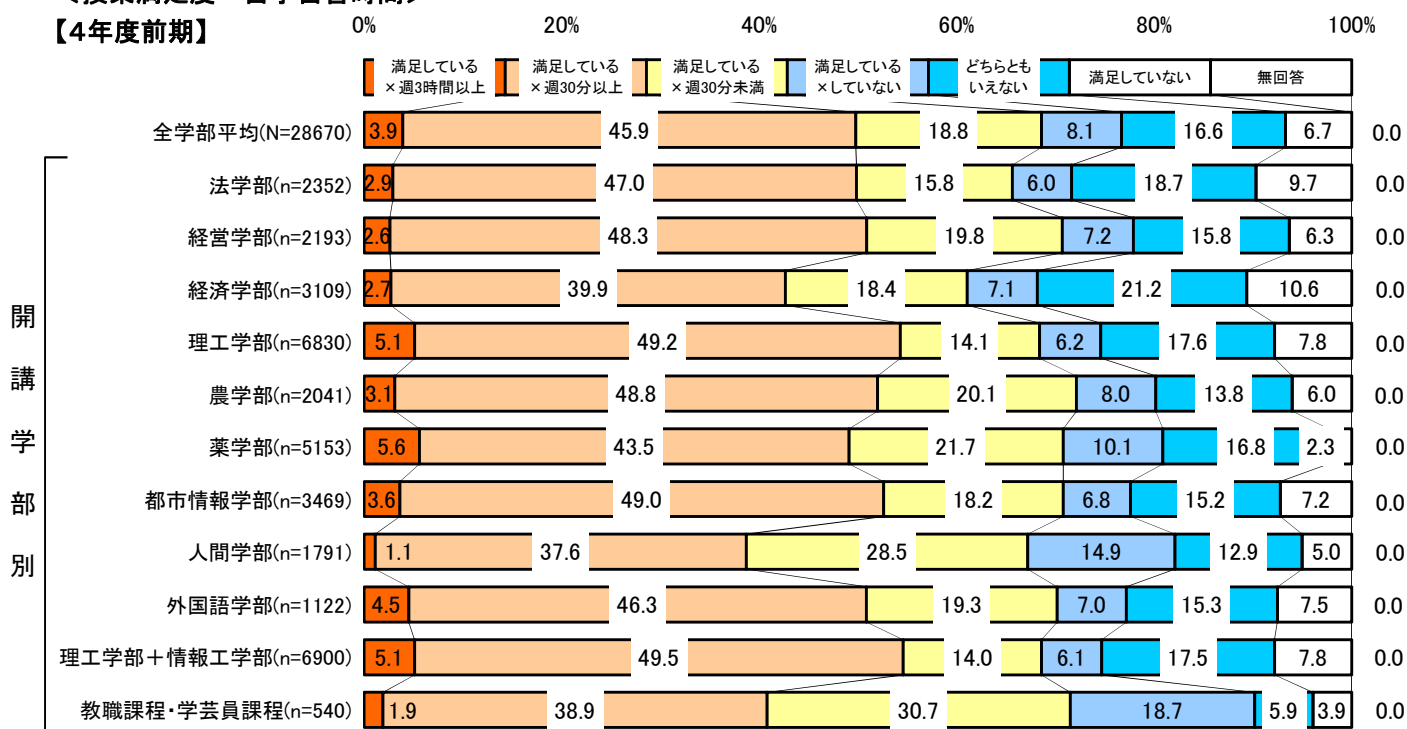
授業満足度と自学自習時間の関係を各学部別に確認した。  
 4年度前期は、授業に「満足している」学生のうち、自学自習時間が「週3時間以上」の学生が全体の4%で、学部別でも大差はないが、「週30分未満」は人間学部、教職課程・学芸員課程で3割前後と高い。後期は前期に比べ農学部で「週30分以上」の割合が大きく低下したが、薬学部は上昇した。

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。  
 ・授業の予習、復習 ・授業の課題 ・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む)  
 ・授業に関する友人との議論

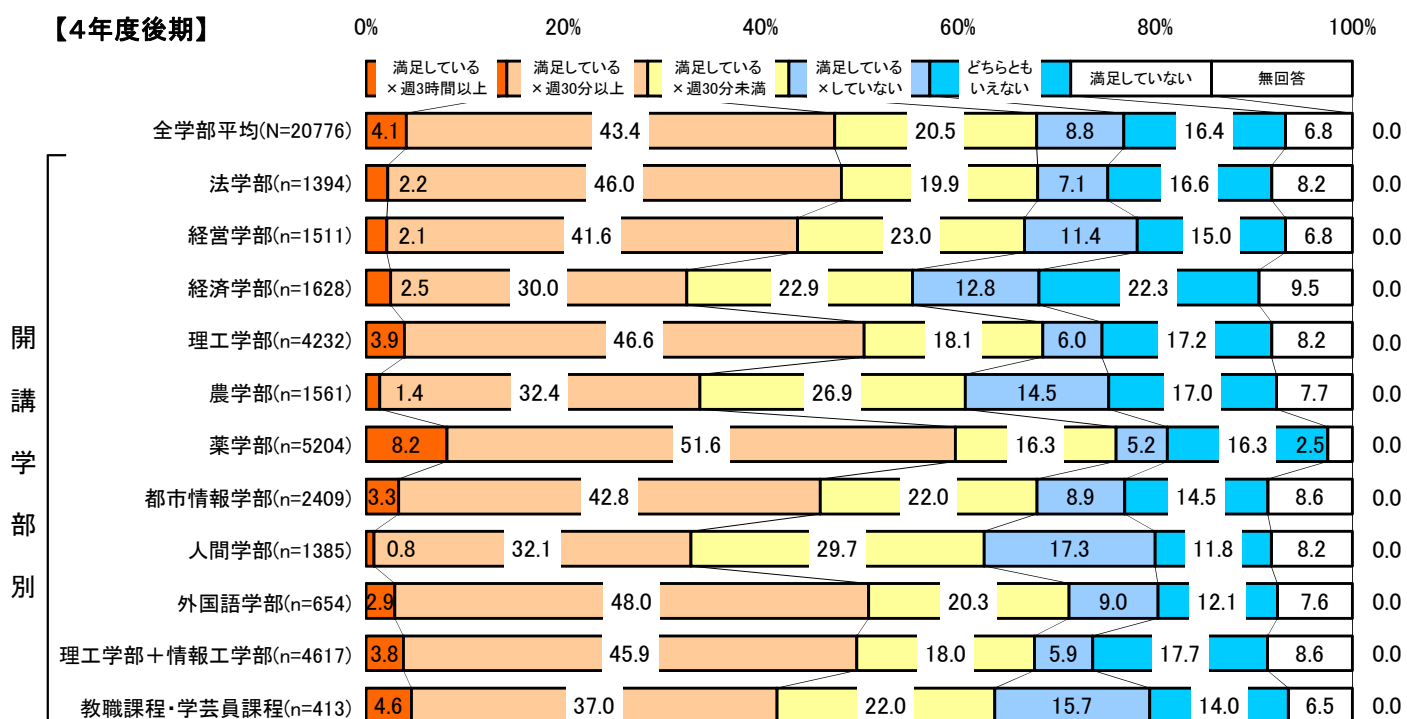
Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

## <授業満足度×自学自習時間>

### 【4年度前期】



### 【4年度後期】



\*「満足している」は「強くそう思う」+「ややそう思う」、「満足していない」は「あまりそう思わない」+「全くそう思わない」

# (参考) 成長実感と自学自習時間の関係 (1)

[学生]

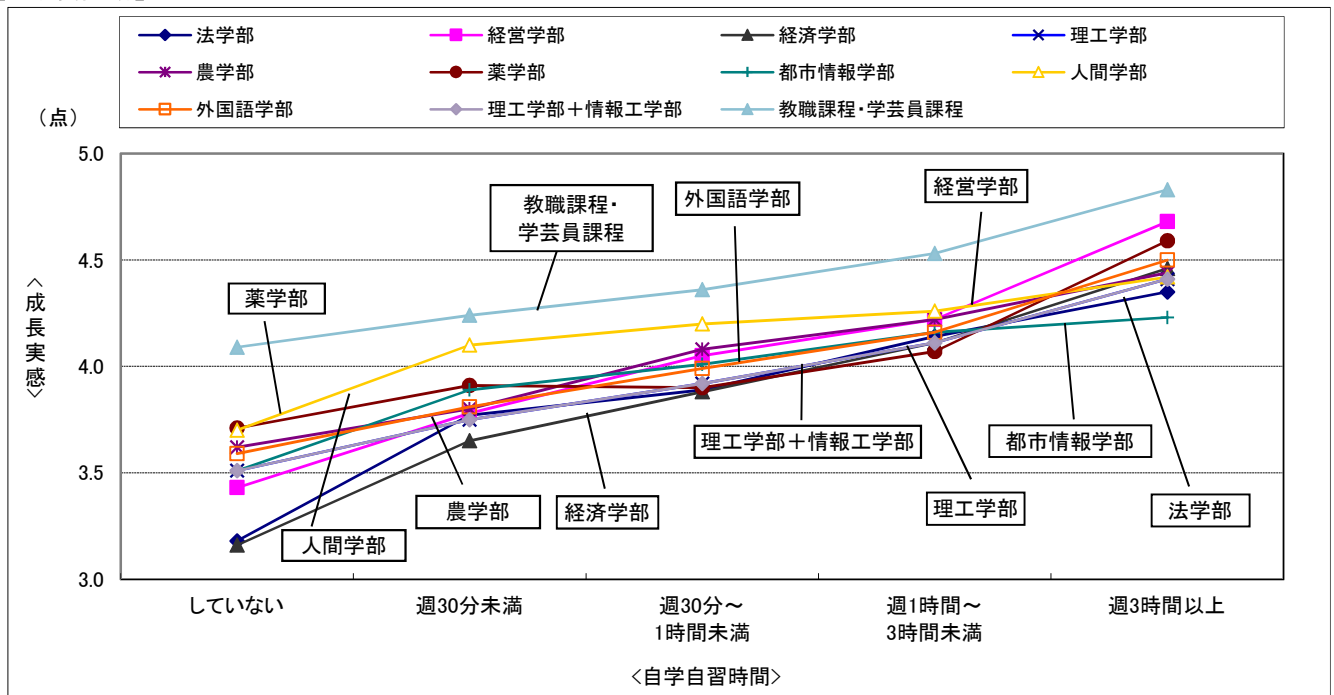
成長実感と自学自習時間との関係を各学部別に確認した。  
 自学自習時間が長い学生ほど成長実感が高くなる傾向がみられ、週3時間以上勉強する層ではい  
 ずれの学部でも成長実感が高いことがうかがえる。

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の  
 勉強に該当します。・授業の予習、復習 ・授業の課題 ・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む)  
 ・授業に関する友人との議論

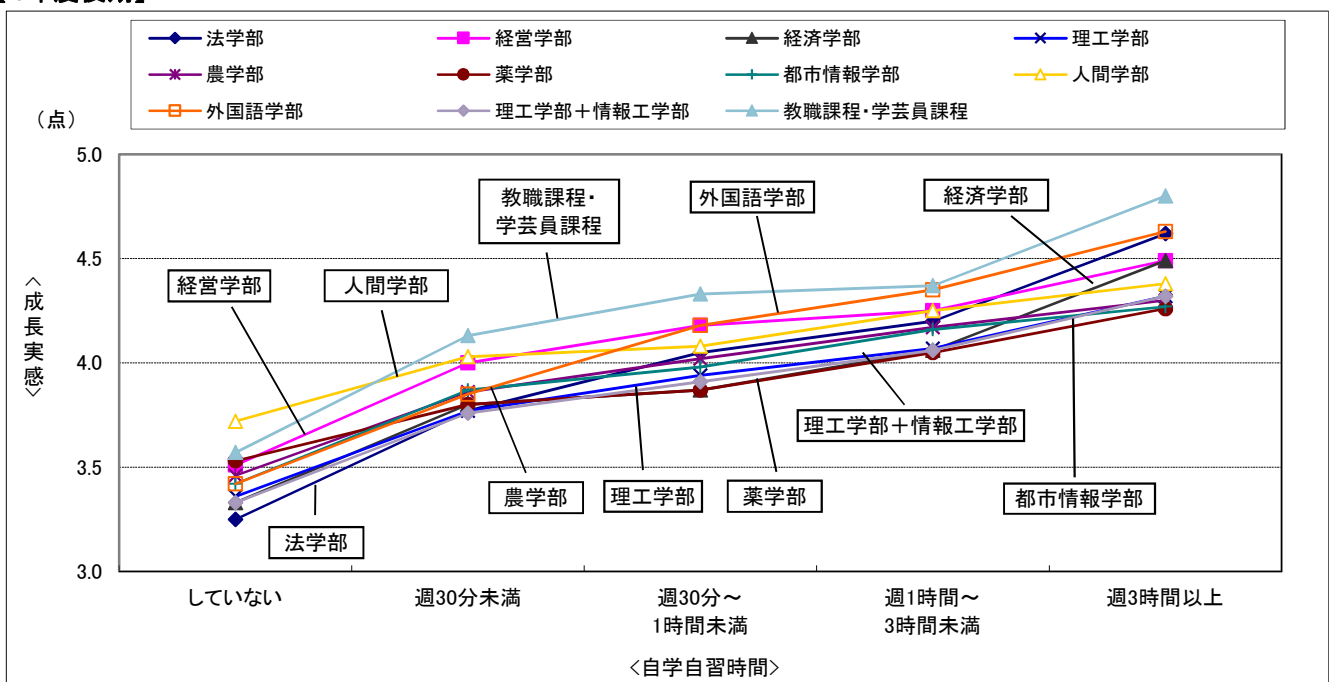
Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

## <成長実感との関係>

### 【4年度前期】



### 【4年度後期】





# (参考) 成長実感と自学自習時間の関係 (2)

[学生]

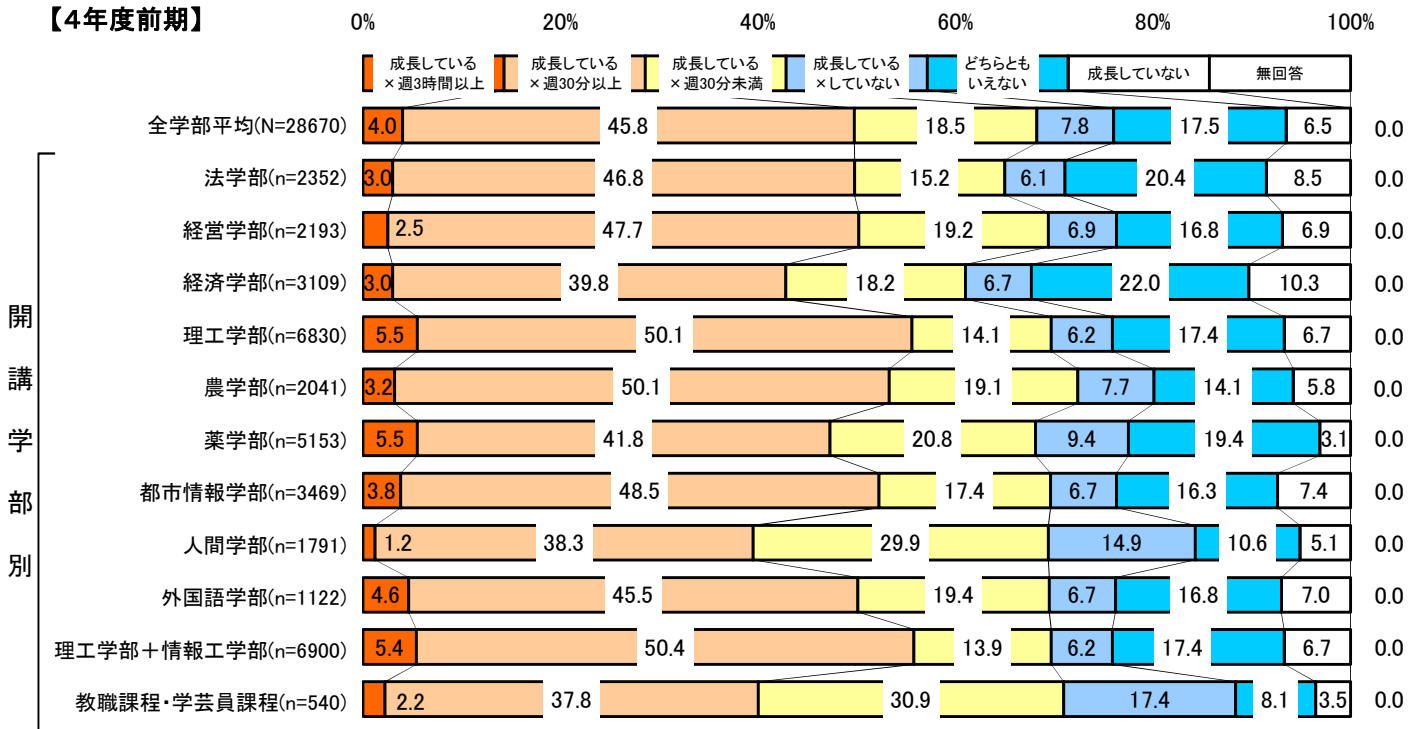
成長実感と自学自習時間の関係を各学部別に確認した。  
 4年度前期は、「成長している」学生のうち自学自習時間が「週3時間以上」の学生が全体の4%で、学部別でも大差はないが、「週30分未満」は人間学部、教職課程・学芸員課程で約3割と高い。後期は前期に比べ農学部で「週30分以上」の割合が大きく低下したが、薬学部では上昇した。

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。  
 ・授業の予習、復習 ・授業の課題 ・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む)  
 ・授業に関する友人との議論

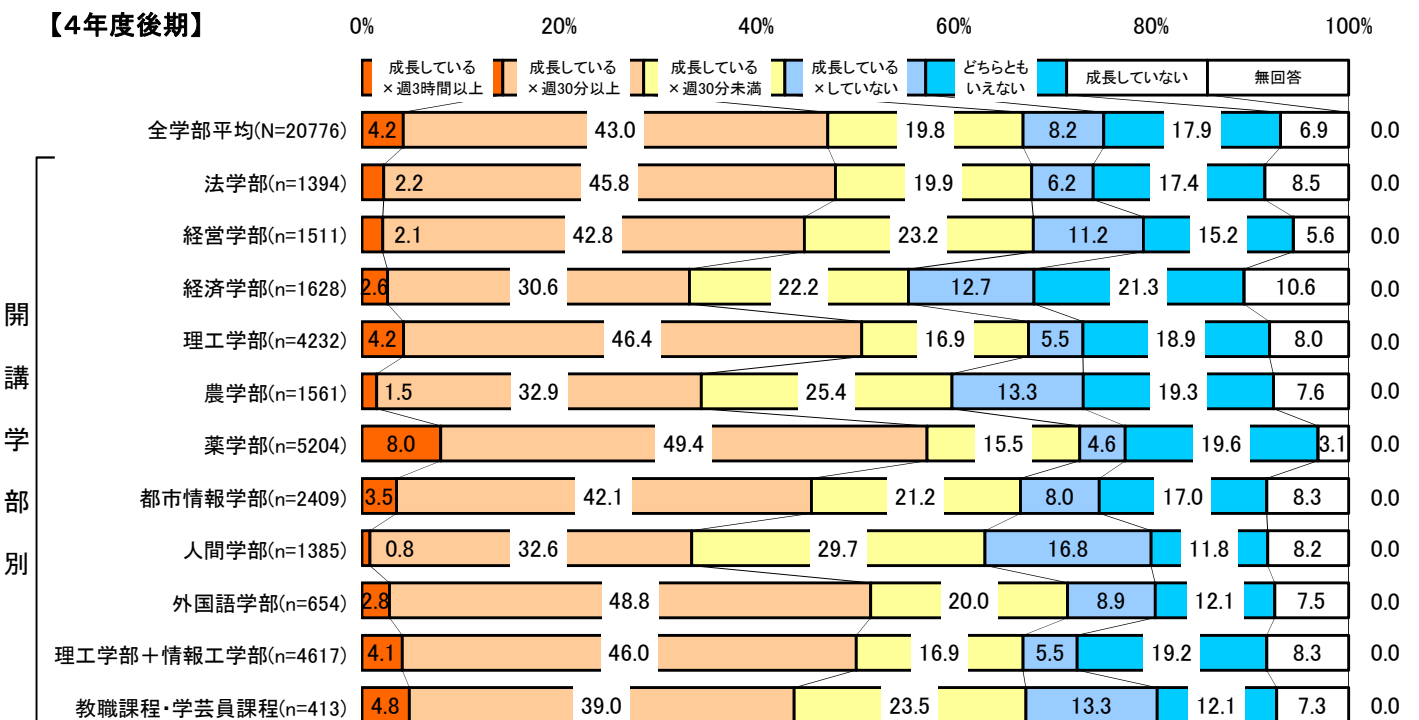
Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。

## <成長実感×自学自習時間>

### 【4年度前期】



### 【4年度後期】



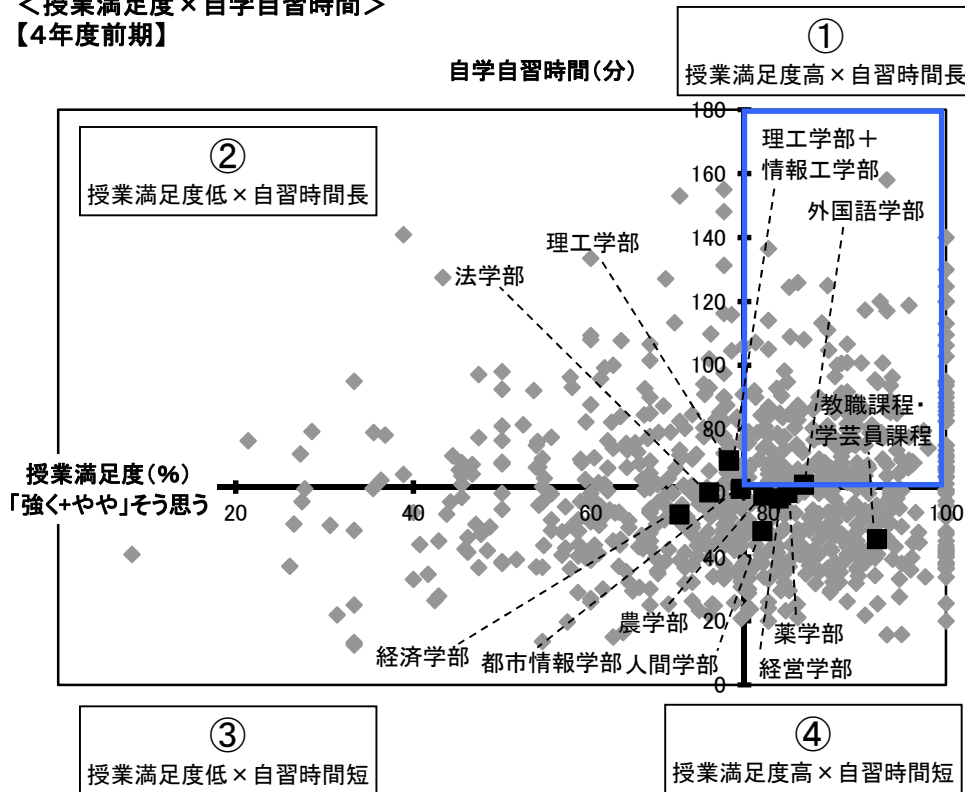
\*「成長している」は「強くそう思う」+「ややそう思う」、「成長していない」は「あまりそう思わない」+「全くそう思わない」



# 7 授業満足度と自学自習時間の関係 (3) (授業プロット) [授業]

自学自習時間と授業満足度の関係を平面上に各授業をプロットした。  
4年度前期、後期の①～④の象限は同様の傾向。自学自習時間が長く、授業満足度の高い①象限は、前期、後期ともに2年度から上昇傾向となっている。

## <授業満足度×自学自習時間> 【4年度前期】



### 令和4年度前期

象限	授業数(782授業)	
①	217	27.7
②	145	18.5
③	200	25.6
④	220	28.1%

### 令和3年度前期

象限	授業数(784授業)	
①	207	26.4
②	162	20.7
③	194	24.7
④	221	28.2%

### 令和2年度前期

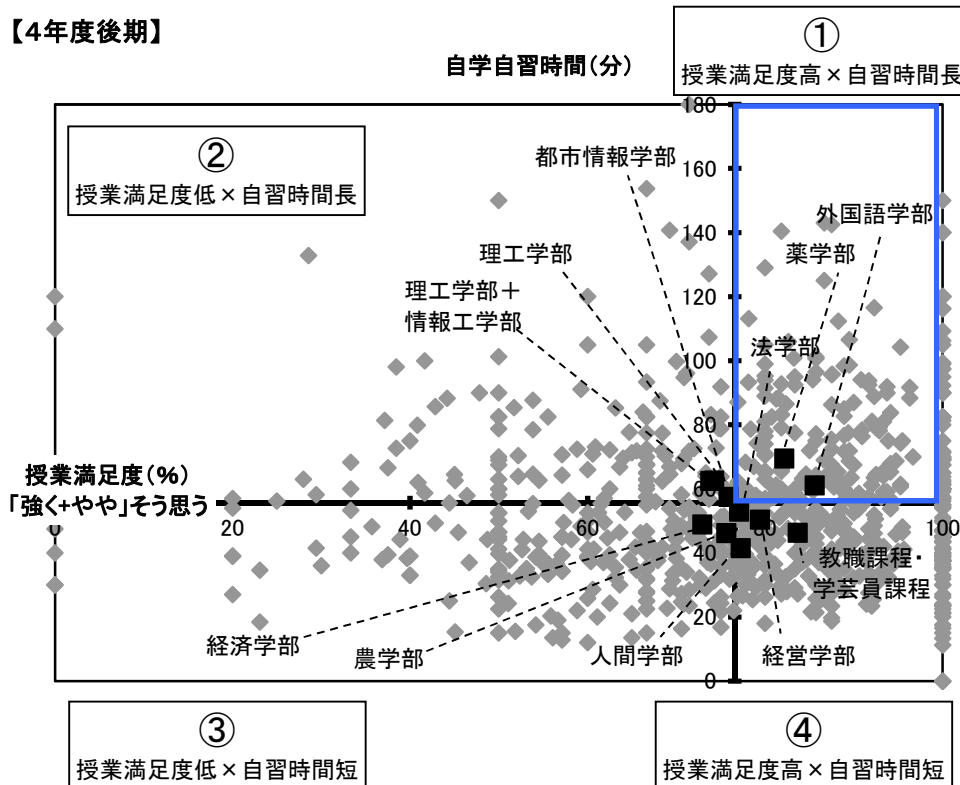
象限	授業数(796授業)	
①	199	25.0
②	168	21.1
③	173	21.7
④	256	32.2%

### 令和元年度前期

象限	授業数(770授業)	
①	209	27.1
②	119	15.5
③	231	30.0
④	211	27.4%

\* 軸は授業満足度(「強く+やや」)・自学自習時間の平均

## 【4年度後期】



### 令和4年度後期

象限	授業数(777授業)	
①	214	27.5
②	126	16.2
③	203	26.1
④	234	30.1%

### 令和3年度後期

象限	授業数(764授業)	
①	193	25.3
②	149	19.5
③	186	24.3
④	236	30.9%

### 令和2年度後期

象限	授業数(778授業)	
①	190	24.4
②	163	21.0
③	201	25.8
④	224	28.8%

### 令和元年度後期

象限	授業数(763授業)	
①	201	26.3
②	119	15.6
③	205	26.9
④	238	31.2%

\* 軸は授業満足度(「強く+やや」)・自学自習時間の平均

## 7 授業満足度と自学自習時間の関係（3）（授業プロット） 4年度前期 [授業]

自学自習時間が長く、授業満足度も高い①象限に含まれる授業が多かった学部を各年度の前期でみると、4年度は外国語学部で4割弱と高い。一方、人間学部は8%にとどまる。

### <授業満足度×自学自習時間> 【4年度前期】

#### 【全学部平均】

象限	令和4年度前期 (782授業)	令和3年度前期 (784授業)	令和2年度前期 (796授業)	令和元年度前期 (770授業)
①	27.7	26.4	25.0	27.1
②	18.5	20.7	21.1	15.5
③	25.6	24.7	21.7	30.0
④	28.1	28.2	32.2	27.4

#### 【薬学部】

象限	令和4年度前期 (32授業)	令和3年度前期 (32授業)	令和2年度前期 (33授業)	令和元年度前期 (34授業)
①	34.4	31.3	21.2	47.1
②	6.3	15.6	6.1	11.8
③	18.8	15.6	6.1	8.8
④	40.6	37.5	66.7	32.4

#### 【法学部】

象限	令和4年度前期 (83授業)	令和3年度前期 (88授業)	令和2年度前期 (90授業)	令和元年度前期 (90授業)
①	26.5	33.0	24.4	33.3
②	22.9	23.9	17.8	14.4
③	33.7	17.0	25.6	27.8
④	16.9	26.1	32.2	24.4

#### 【都市情報学部】

象限	令和4年度前期 (70授業)	令和3年度前期 (72授業)	令和2年度前期 (70授業)	令和元年度前期 (71授業)
①	30.0	22.2	24.3	22.5
②	17.1	18.1	12.9	5.6
③	27.1	27.8	27.1	42.3
④	25.7	31.9	35.7	29.6

#### 【経営学部】

象限	令和4年度前期 (71授業)	令和3年度前期 (70授業)	令和2年度前期 (69授業)	令和元年度前期 (64授業)
①	31.0	32.9	27.5	23.4
②	9.9	2.9	11.6	4.7
③	25.4	32.9	23.2	39.1
④	33.8	31.4	37.7	32.8

#### 【人間学部】

象限	令和4年度前期 (48授業)	令和3年度前期 (46授業)	令和2年度前期 (42授業)	令和元年度前期 (40授業)
①	8.3	6.5	2.4	10.0
②	14.6	10.9	11.9	10.0
③	20.8	17.4	28.6	30.0
④	56.3	65.2	57.1	50.0

#### 【経済学部】

象限	令和4年度前期 (69授業)	令和3年度前期 (61授業)	令和2年度前期 (58授業)	令和元年度前期 (51授業)
①	13.0	18.0	12.1	15.7
②	13.0	11.5	13.8	13.7
③	50.7	45.9	41.4	43.1
④	23.2	24.6	32.8	27.5

#### 【外国語学部】

象限	令和4年度前期 (45授業)	令和3年度前期 (46授業)	令和2年度前期 (51授業)	令和元年度前期 (48授業)
①	37.8	39.1	39.2	52.1
②	11.1	4.3	9.8	12.5
③	22.2	19.6	11.8	14.6
④	28.9	37.0	39.2	20.8

#### 【理工学部】

象限	令和4年度前期 (275授業)	令和3年度前期 (285授業)	令和2年度前期 (289授業)	令和元年度前期 (289授業)
①	31.6	28.4	29.4	27.7
②	27.3	33.0	36.3	25.3
③	20.7	24.9	18.0	28.4
④	20.4	13.7	16.3	18.7

#### 【理工学部+情報工学部※1】

象限	令和4年度前期 (277授業)	令和3年度前期 (285授業)	令和2年度前期 (289授業)	令和元年度前期 (289授業)
①	31.8	28.4	29.4	27.7
②	27.4	33.0	36.3	25.3
③	20.6	24.9	18.0	28.4
④	20.2	13.7	16.3	18.7

#### 【農学部】

象限	令和4年度前期 (62授業)	令和3年度前期 (61授業)	令和2年度前期 (65授業)	令和元年度前期 (58授業)
①	30.6	23.0	24.6	17.2
②	12.9	16.4	13.8	6.9
③	22.6	23.0	16.9	36.2
④	33.9	37.7	44.6	39.7

#### 【教職課程・学芸員課程】

象限	令和4年度前期 (25授業)	令和3年度前期 (23授業)	令和2年度前期 (29授業)	令和元年度前期 (25授業)
①	16.0	8.7	17.2	20.0
②	0.0	13.0	3.4	4.0
③	12.0	4.3	27.6	16.0
④	72.0	73.9	51.7	60.0

※1 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 全体より10ポイント以上高いものに網掛け

## 7 授業満足度と自学自習時間の関係 (3) (授業プロット) 4年度後期 [授業]

自学自習時間が長く、授業満足度も高い①象限に含まれる授業が多かった学部を各年度の後期でみると、4年度は薬学部で6割を超え、外国語学部も5割台半ばと高い。人間学部、農学部、経済学部は1割台にとどまる。

### <授業満足度×自学自習時間> 【4年度後期】

#### 【全学部平均】

象限	令和4年度後期 (777授業)	令和3年度後期 (764授業)	令和2年度後期 (778授業)	令和元年度後期 (763授業)
①	27.5	25.3	24.4	26.3
②	16.2	19.5	21.0	15.6
③	26.1	24.3	25.8	26.9
④	30.1	30.9	28.8	31.2

#### 【薬学部】

象限	令和4年度後期 (31授業)	令和3年度後期 (30授業)	令和2年度後期 (31授業)	令和元年度後期 (33授業)
①	61.3	40.0	25.8	36.4
②	9.7	26.7	16.1	24.2
③	6.5	13.3	25.8	12.1
④	22.6	20.0	32.3	27.3

#### 【法学部】

象限	令和4年度後期 (84授業)	令和3年度後期 (89授業)	令和2年度後期 (82授業)	令和元年度後期 (83授業)
①	25.0	29.2	30.5	21.7
②	17.9	18.0	20.7	9.6
③	27.4	21.3	25.6	31.3
④	29.8	31.5	23.2	37.3

#### 【都市情報学部】

象限	令和4年度後期 (62授業)	令和3年度後期 (63授業)	令和2年度後期 (69授業)	令和元年度後期 (68授業)
①	27.4	33.3	18.8	25.0
②	19.4	14.3	17.4	11.8
③	19.4	20.6	34.8	36.8
④	33.9	31.7	29.0	26.5

#### 【経営学部】

象限	令和4年度後期 (70授業)	令和3年度後期 (70授業)	令和2年度後期 (73授業)	令和元年度後期 (75授業)
①	20.0	18.6	37.0	29.3
②	5.7	7.1	13.7	6.7
③	32.9	24.3	21.9	32.0
④	41.4	50.0	27.4	32.0

#### 【人間学部】

象限	令和4年度後期 (44授業)	令和3年度後期 (44授業)	令和2年度後期 (42授業)	令和元年度後期 (42授業)
①	13.6	15.9	7.1	7.1
②	4.5	9.1	9.5	2.4
③	31.8	20.5	33.3	28.6
④	50.0	54.5	50.0	61.9

#### 【経済学部】

象限	令和4年度後期 (59授業)	令和3年度後期 (55授業)	令和2年度後期 (54授業)	令和元年度後期 (55授業)
①	15.3	21.8	24.1	23.6
②	11.9	20.0	22.2	21.8
③	45.8	34.5	24.1	23.6
④	27.1	23.6	29.6	30.9

#### 【外国語学部】

象限	令和4年度後期 (44授業)	令和3年度後期 (42授業)	令和2年度後期 (41授業)	令和元年度後期 (38授業)
①	54.5	50.0	39.0	39.5
②	6.8	2.4	4.9	10.5
③	18.2	16.7	22.0	21.1
④	20.5	31.0	34.1	28.9

#### 【理工学部】

象限	令和4年度後期 (265授業)	令和3年度後期 (271授業)	令和2年度後期 (278授業)	令和元年度後期 (271授業)
①	31.7	21.8	22.3	29.2
②	23.4	31.4	28.4	21.8
③	23.8	26.6	26.6	25.1
④	21.1	20.3	22.7	24.0

#### 【理工学部+情報工学部※1】

象限	令和4年度後期 (278授業)	令和3年度後期 (271授業)	令和2年度後期 (278授業)	令和元年度後期 (271授業)
①	30.6	21.8	22.3	29.2
②	24.5	31.4	28.4	21.8
③	24.5	26.6	26.6	25.1
④	20.5	20.3	22.7	24.0

#### 【農学部】

象限	令和4年度後期 (73授業)	令和3年度後期 (72授業)	令和2年度後期 (79授業)	令和元年度後期 (70授業)
①	15.1	23.6	20.3	15.7
②	12.3	8.3	26.6	15.7
③	28.8	30.6	22.8	32.9
④	43.8	37.5	30.4	35.7

#### 【教職課程・学芸員課程】

象限	令和4年度後期 (32授業)	令和3年度後期 (28授業)	令和2年度後期 (29授業)	令和元年度後期 (28授業)
①	25.0	17.9	24.1	39.3
②	9.4	14.3	3.4	10.7
③	15.6	14.3	13.8	7.1
④	50.0	53.6	58.6	42.9

※1 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

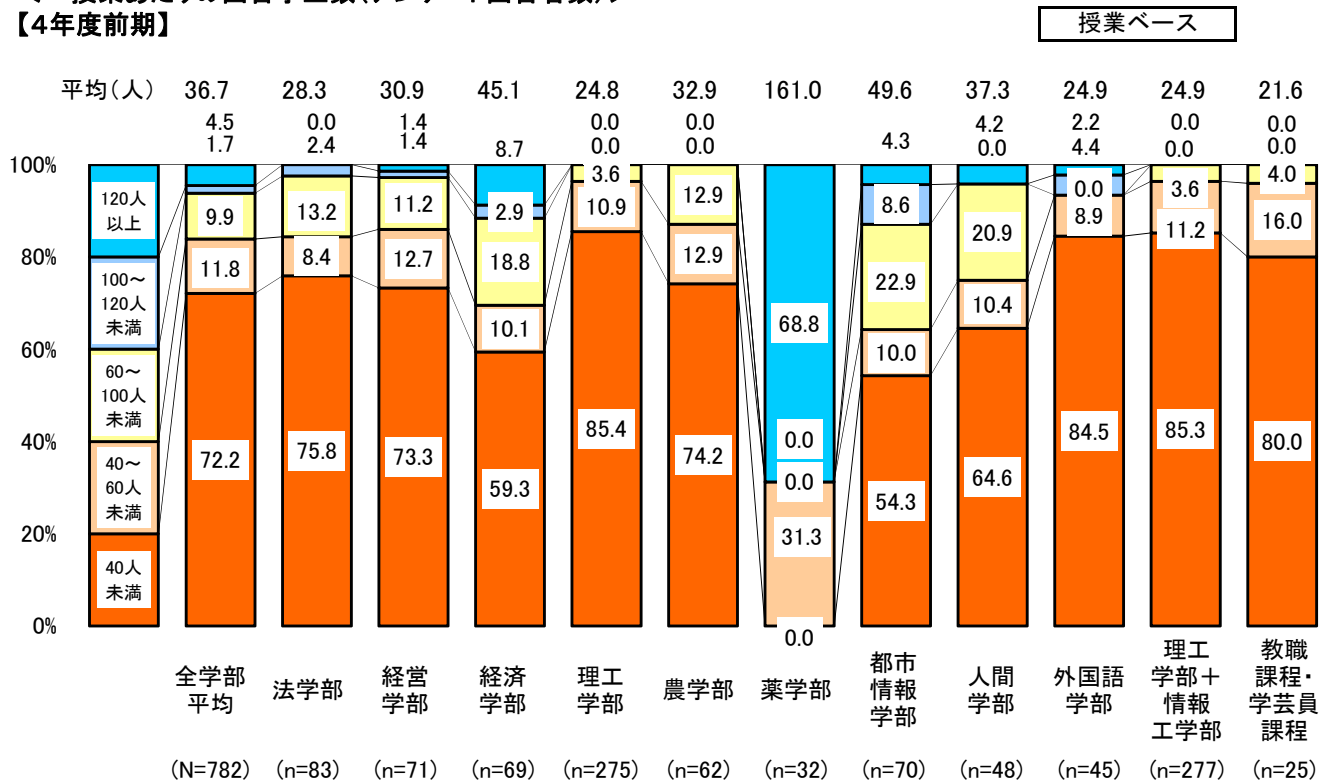
\* 全体より10ポイント以上高いものに網掛け

# 8 一授業あたりの回答学生数

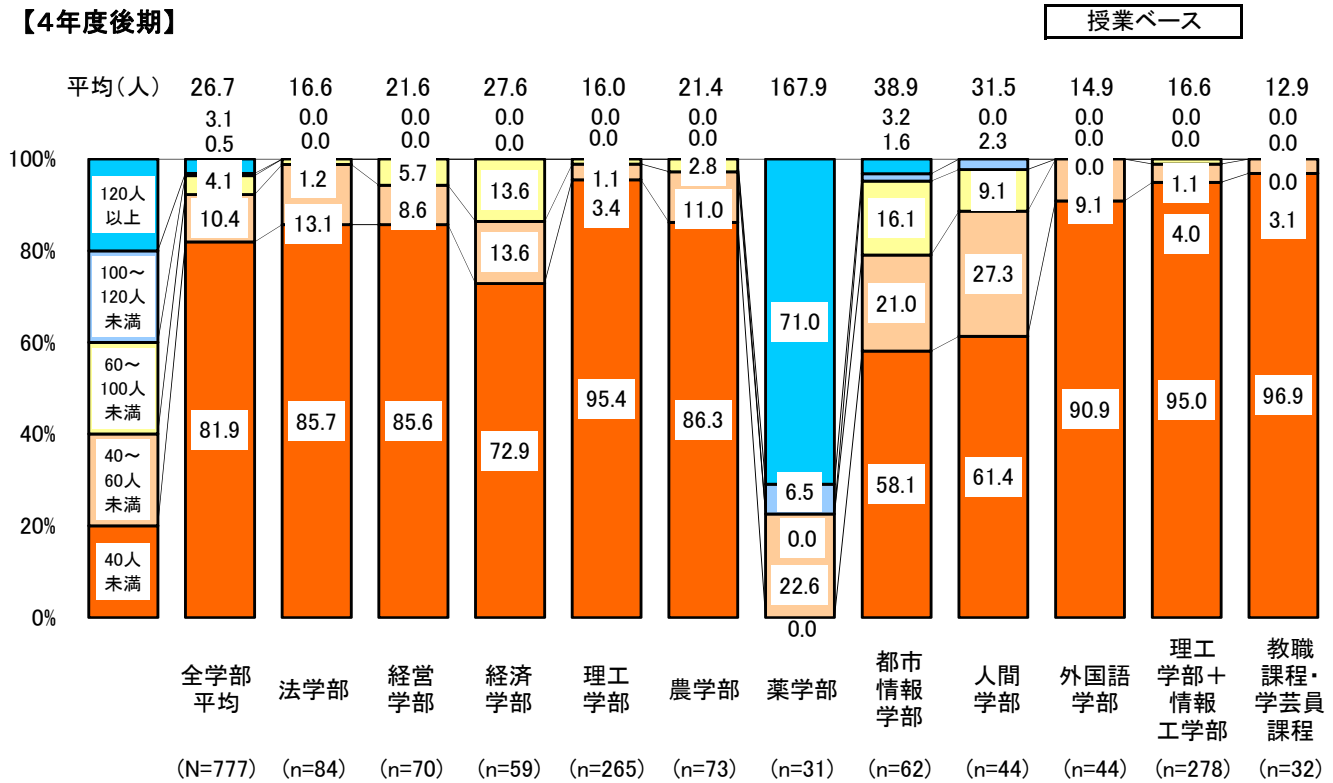
[授業]

一授業あたりの回答学生数を学部別に確認した。  
 全学部平均をみると、4年度前期は一授業あたりの回答学生数が40人未満の割合は7割超だが、後期は10ポイント上昇して8割超に達した。

<一授業あたりの回答学生数(アンケート回答者数)>  
 【4年度前期】



【4年度後期】



# 9 履修者数の規模別授業満足度

[ 授業 ]

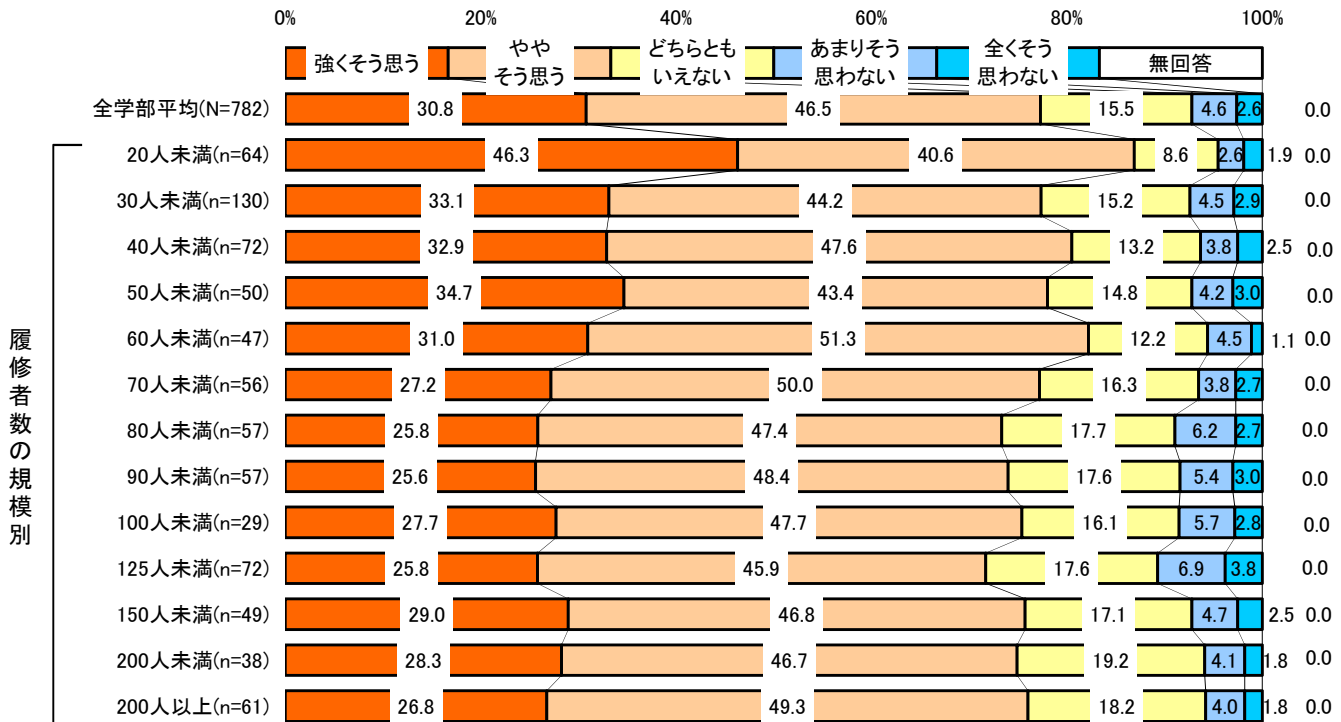
各授業の履修者数の規模別に授業満足度を確認した。  
4年度前期、後期ともに「20人未満」の満足度が最も高く、後期は「強くそう思う」割合が半数を超える。また、前期、後期ともに60人未満までが、全体の満足度を上回る。

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。

<履修者数の規模別授業満足度>

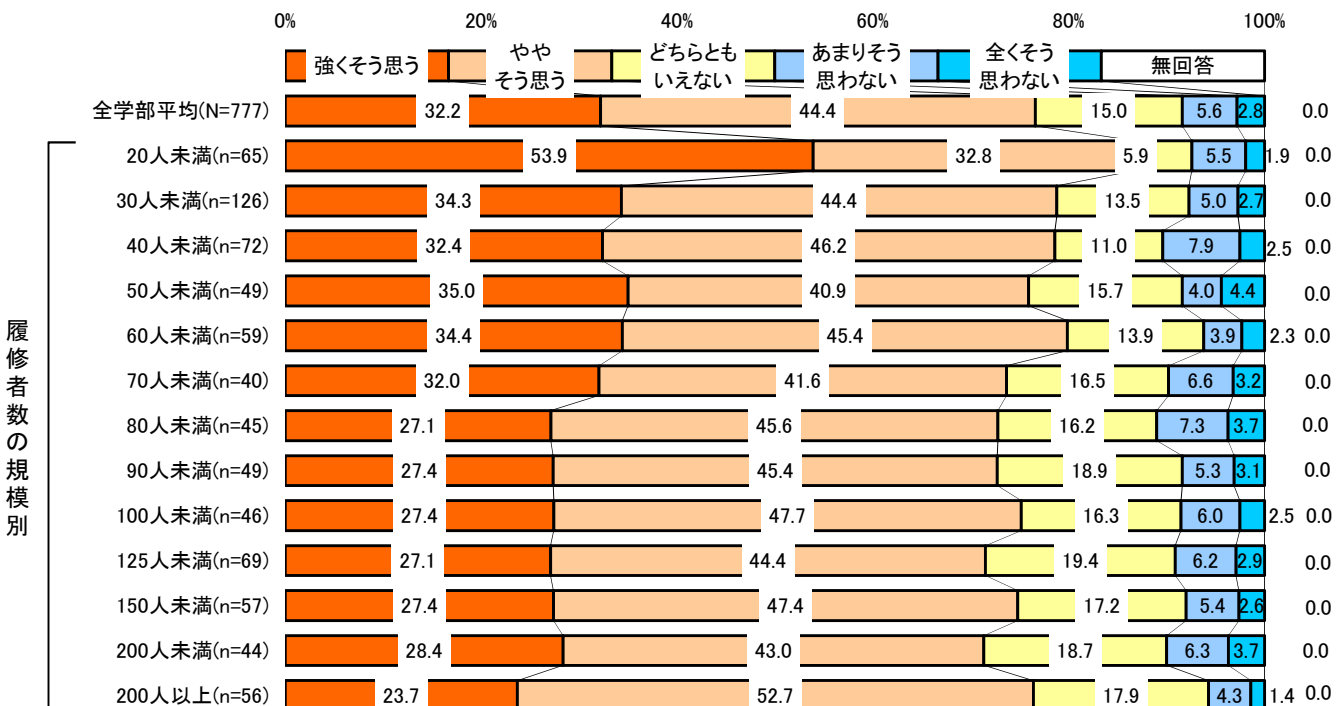
授業ベース

【4年度前期】



【4年度後期】

授業ベース



# 10 対面授業・遠隔授業別（1）項目一覧 4年度前期 [学生]

3年度前期の授業評価を対面授業・遠隔授業別にみると、「強く+ややそう思う」の割合は概ね対面授業が遠隔授業を上回るが、「板書」「話方明瞭」に差はない。学生の自己評価では、「自学自習時間」の週1時間以上の割合が遠隔授業で高い。

## 【4年度前期】

全学部平均(N=28670)  
 対面授業(n=21143)  
 遠隔授業(n=1646)  
 対面／遠隔併用(n=5881)

		強く+ややそう思う(%)				あまり+全くそう思わない(%)			
		全学部平均	対面授業	遠隔授業	対面／遠隔併用	全学部平均	対面授業	遠隔授業	対面／遠隔併用
授業に関する評価	1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。	77.0	76.8	76.2	77.7	9.0	9.6	9.4	6.8
	2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。※1	77.2	77.3	76.0	77.2	8.5	9.3	7.1	5.9
	3. (※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。※1	70.3	70.8	57.8	69.8	6.2	6.8	8.8	3.5
	4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。	69.4	70.2	58.9	69.6	10.1	10.9	12.6	6.8
	5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。	73.2	73.7	69.0	72.8	8.3	8.8	11.0	5.8
	6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。	85.2	85.8	79.4	84.9	3.2	3.3	6.6	2.0
学生自身に関する評価	7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。	70.9	71.2	73.1	69.2	7.8	8.2	7.9	6.2
	8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができたと思いますか。	82.4	82.9	82.1	80.4	5.2	5.5	4.9	4.2
	10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか。	74.1	75.3	71.6	70.9	7.4	7.5	10.3	6.4
	11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。	76.0	77.0	74.3	73.0	6.5	6.7	8.0	5.1
	12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。	71.0	71.0	70.5	71.2	8.5	8.9	10.6	6.4
	13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。	76.7	77.2	74.4	75.4	6.7	7.1	9.4	4.4
	9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。 ・授業の予習・復習・授業の課題・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む)・授業に関する友人との議論	28.2	27.2	38.3	28.7	39.2	40.9	28.6	36.2

※1 Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

※2 Q9のスコアは「週3時間以上」+「週1時間～3時間未満」

※3 Q9のスコアは「週30分未満」+「していない」

\* 全体より5ポイント以上高いものに網かけ

# 10 対面授業・遠隔授業別（2）授業評価 4年度前期 [学生]

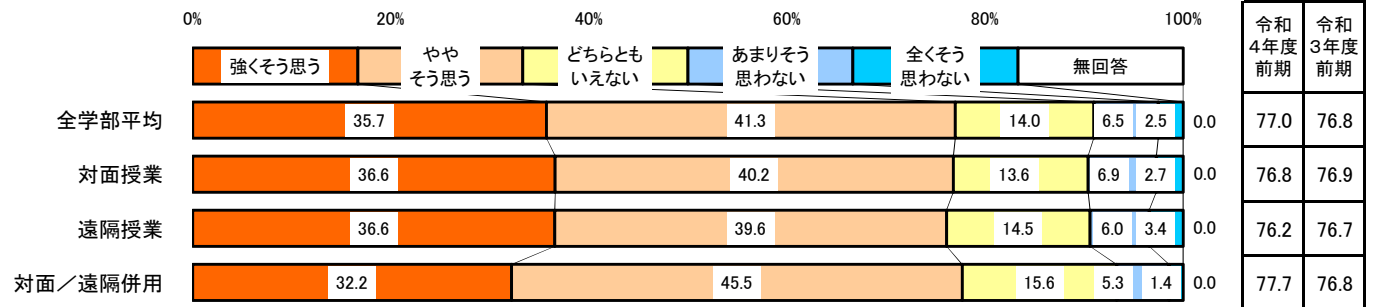
4年度前期の授業への評価で、「強くそう思う」の割合は、「私語対応」「理解配慮」では対面授業が遠隔授業を上回り、「理解配慮」で差が大きい。遠隔授業では「話方明瞭」が3年度前期から5ポイント以上上昇した。

## <授業に関する評価> 【4年度前期】

全学部平均(N=28670) 遠隔授業(n=1646)  
対面授業(n=21143) 対面/遠隔併用(n=5881)

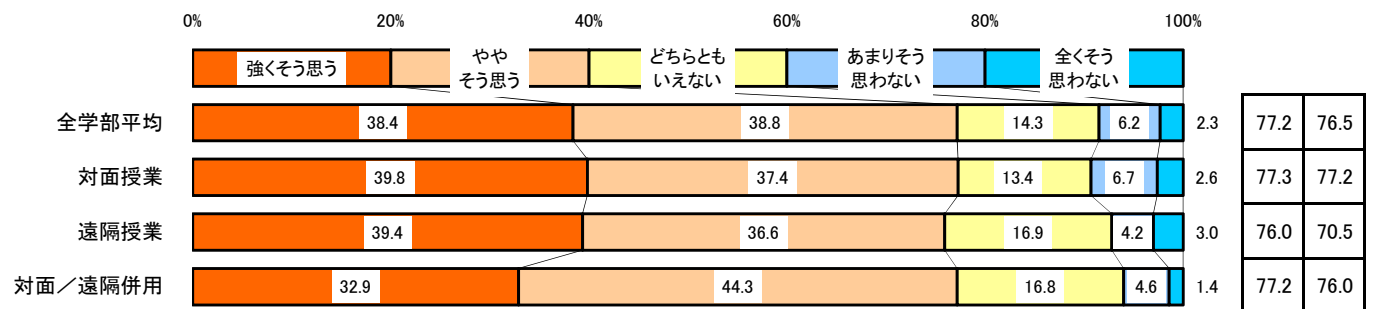
### 【板書】

Q1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。



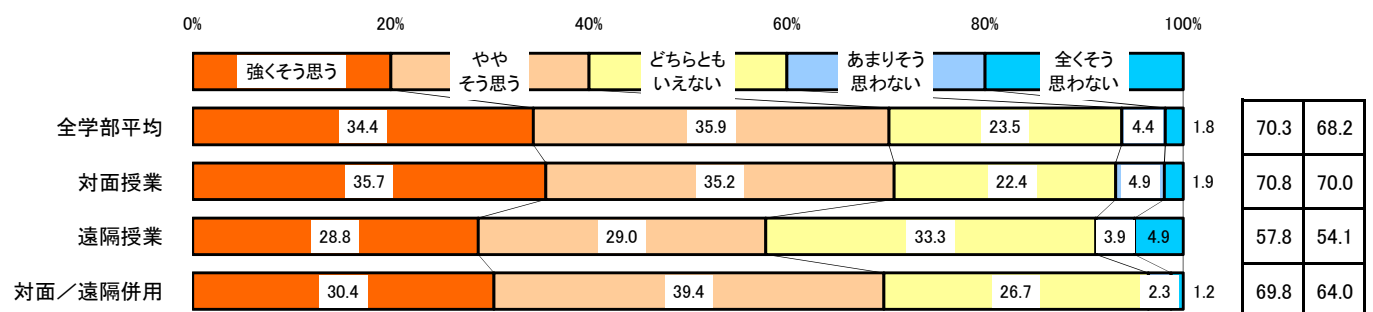
### 【話方明瞭】

Q2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。



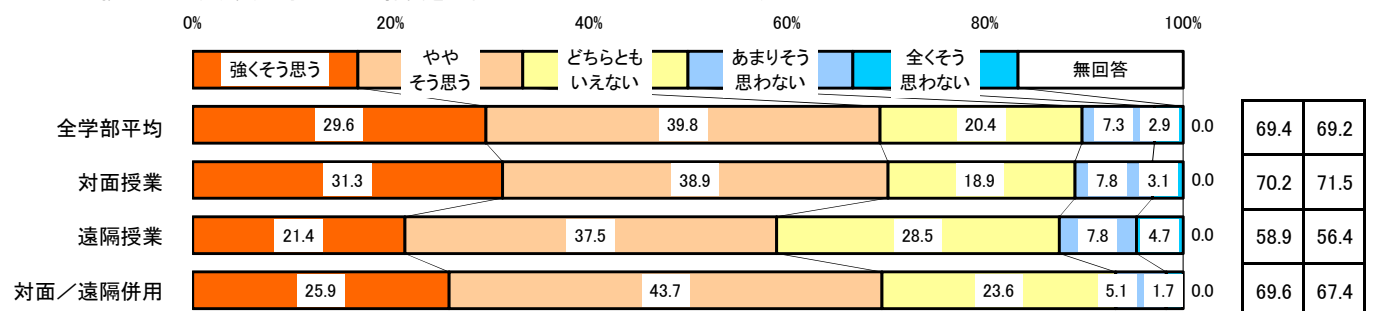
### 【私語対応】

Q3. (※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。



### 【理解配慮】

Q4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。



※ Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

\* 数表は各設問上位2選択肢の合計(%)

# 10 対面授業・遠隔授業別（2）授業評価 4年度前期 [学生]

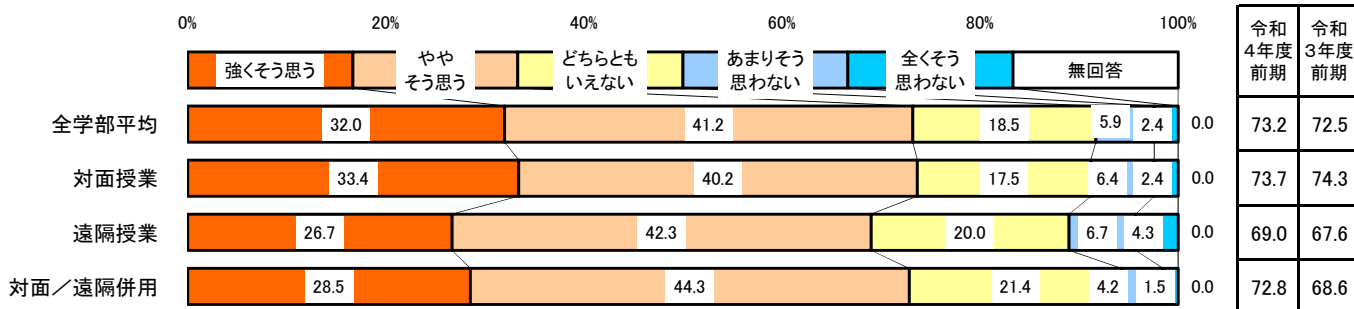
「工夫」「熱意」の「強く思う」の割合は、ともに対面授業が遠隔授業を上回り、「熱意」で差が大きい。

## <授業に関する評価> 【4年度前期】

全学部平均(N=28670) 遠隔授業(n=1646)  
対面授業(n=21143) 対面/遠隔併用(n=5881)

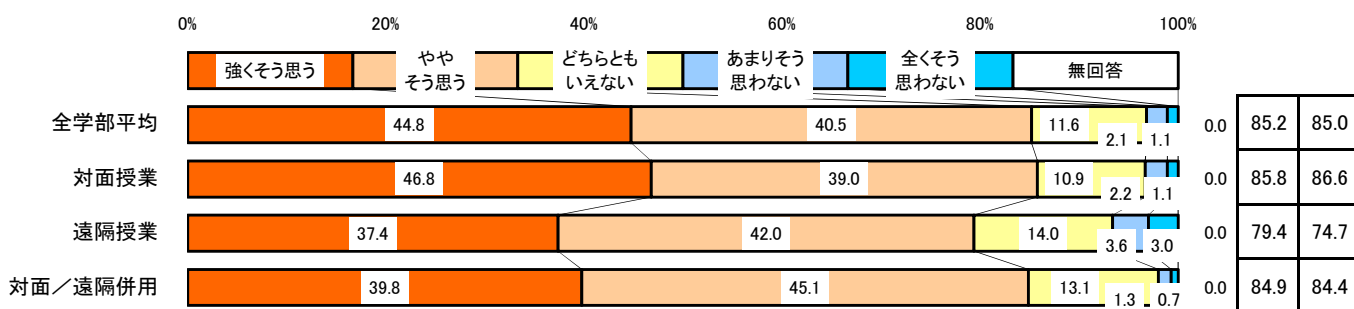
### 【工夫】

Q5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。



### 【熱意】

Q6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。



\* 数表は各設問上位2選択肢の合計(%)



# 10 対面授業・遠隔授業別（3）学生評価 4年度前期 [学生]

4年度前期の学生の自己評価で、「強くそう思う」の割合は、「意欲」で対面授業が遠隔授業を上回る。「自学自習時間」の「週1時間以上」の割合は、遠隔授業が対面授業を10ポイント以上上回る。

## <学生自身に関する評価>

【4年度前期】

全学部平均(N=28670)

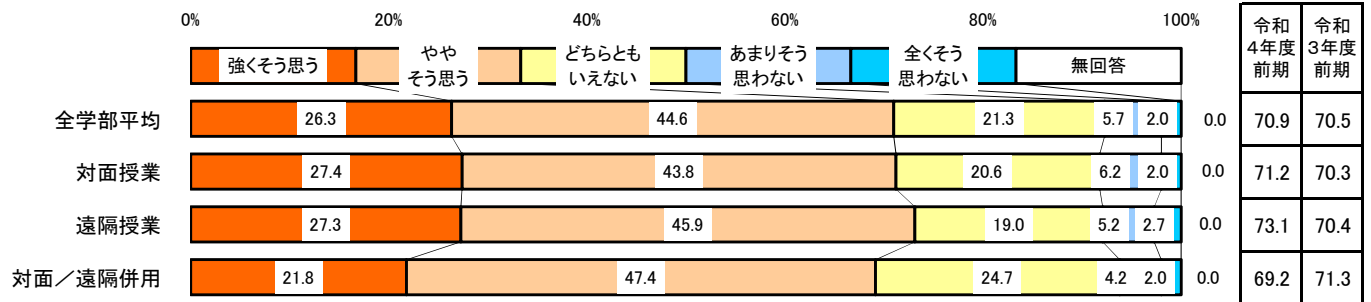
遠隔授業(n=1646)

対面授業(n=21143)

対面／遠隔併用(n=5881)

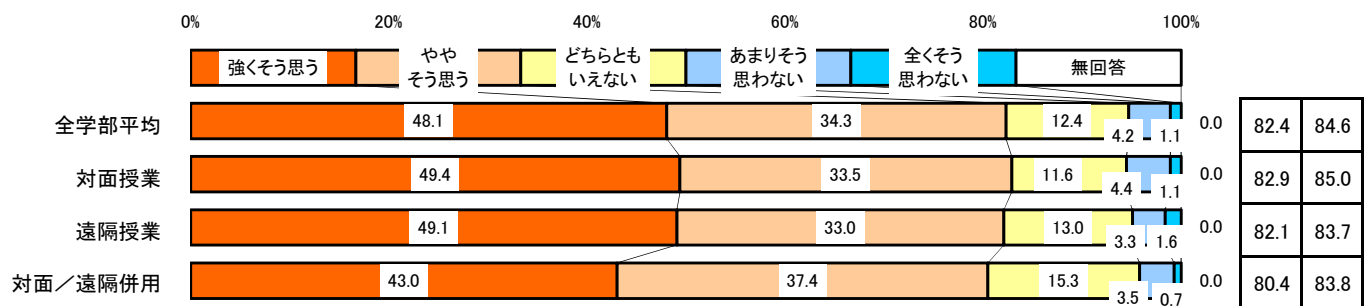
### 【目標理解】

Q7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。



### 【欠席遅刻】

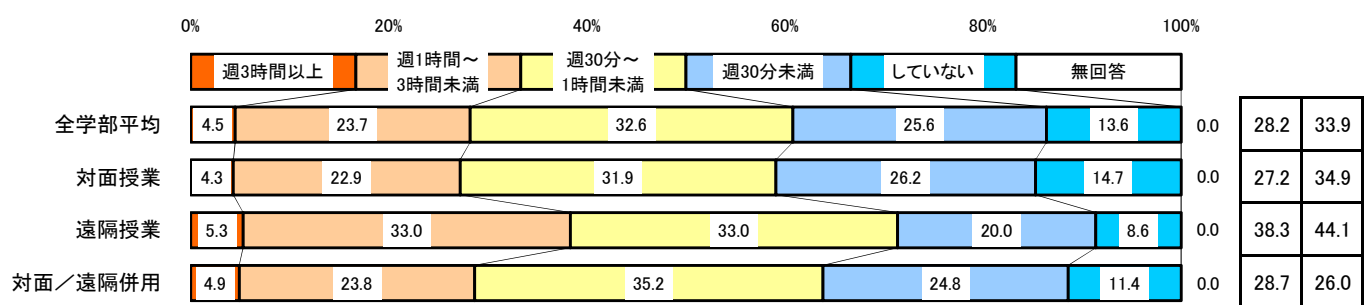
Q8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができたと思いますか。



### 【自学自習時間】

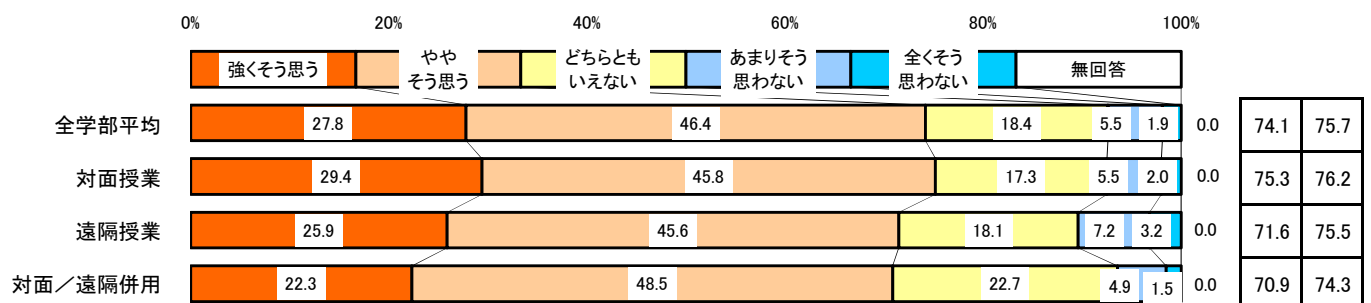
Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。

・授業の予習、復習 ・授業の課題 ・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む) ・授業に関する友人との議論※1



### 【意欲】

Q10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか。



\* 数表は各設問上位2選択肢の合計(%)

※1 3年度前期は「あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。」の例示のない質問で測定

# 10 対面授業・遠隔授業別（3）学生評価 4年度前期 [学生]

「強くそう思う」の割合は、「授業満足」で対面授業が遠隔授業を上回る。

## <学生自身に関する評価>

【4年度前期】

全学部平均(N=28670)

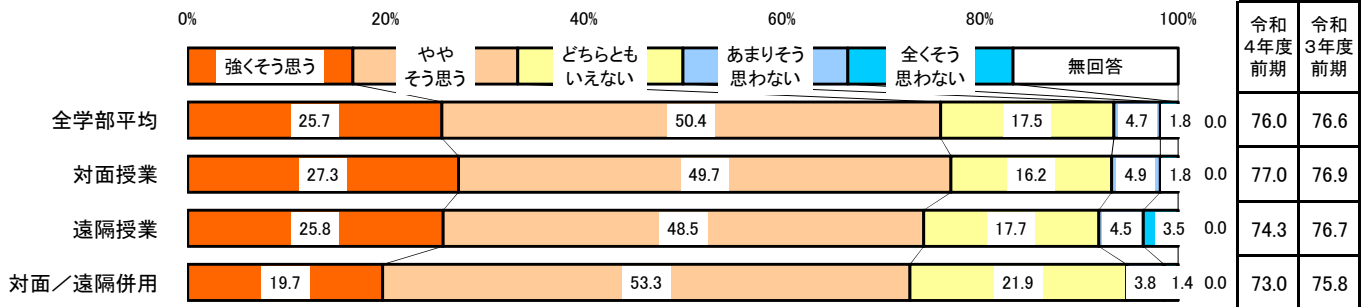
遠隔授業(n=1646)

対面授業(n=21143)

対面／遠隔併用(n=5881)

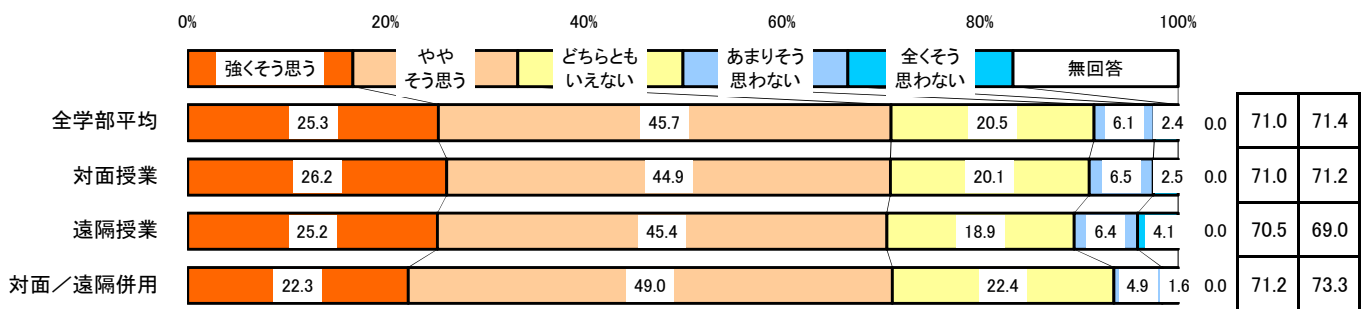
### 【成長実感】

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。



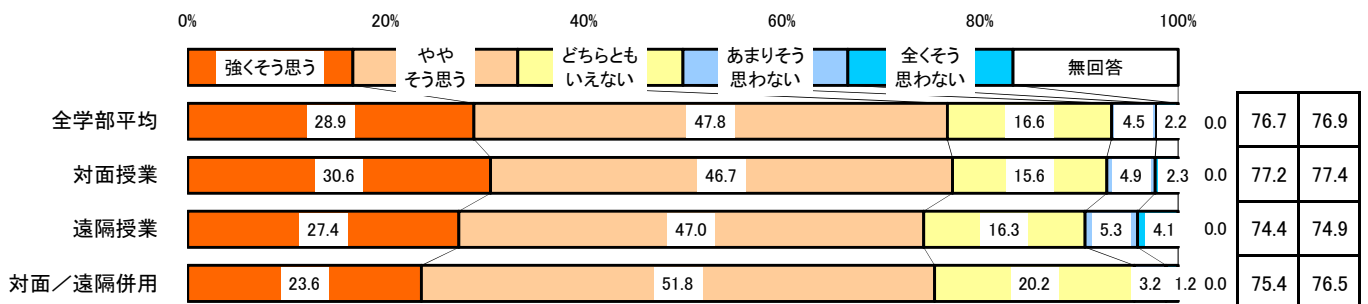
### 【興味喚起】

Q12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。



### 【授業満足】

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。



\* 数表は各設問上位2選択肢の合計(%)

# 10 対面授業・遠隔授業別（4）項目一覧 4年度後期 [学生]

4年度後期の授業への評価を対面授業・遠隔授業別にみると、「強く+ややそう思う」の割合は概ね対面授業が遠隔授業を上回るが、「板書」「工夫」に差はない。学生の自己評価では、「自学自習時間」の週1時間以上の割合が遠隔授業、対面/遠隔併用で高い。

## 【4年度後期】

全学部平均(N=20776)  
対面授業(n=15308)  
遠隔授業(n=826)  
対面/遠隔併用(n=4642)

		強く+ややそう思う(%)				あまり+全くそう思わない(%)			
		全学部平均	対面授業	遠隔授業	対面/遠隔併用	全学部平均	対面授業	遠隔授業	対面/遠隔併用
授業に関する評価	1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。	75.9	76.3	76.0	74.9	9.6	10.3	9.0	7.7
	2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。※1	77.3	77.5	74.5	76.8	8.5	9.0	7.7	6.8
	3. (※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。※1	71.7	72.4	50.0	70.5	5.6	6.6	6.2	2.5
	4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。	71.4	70.6	58.1	76.2	9.4	10.6	11.7	5.1
	5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。	73.8	72.6	70.7	78.2	8.2	9.4	8.2	4.3
	6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。	85.7	86.0	79.4	86.0	2.9	3.1	4.1	1.9
学生自身に関する評価	7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。	71.5	72.0	72.9	69.7	7.5	8.2	7.5	5.2
	8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができたと思いますか。	81.4	80.5	80.9	84.4	5.6	6.6	5.2	2.4
	10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか。	73.7	73.3	71.5	75.4	7.7	8.5	8.8	4.7
	11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。	75.2	74.8	74.2	76.5	6.9	8.0	8.0	3.0
	12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。	71.0	70.0	70.3	74.3	8.6	10.0	8.5	4.1
	13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。	76.8	76.0	73.7	80.1	6.8	7.8	9.8	2.9
	9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。 ・授業の予習・復習・授業の課題・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む)・授業に関する友人との議論	27.1	22.8	37.2	39.2	42.3	46.3	27.1	31.9
				※2					※3

※1 Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

※2 Q9のスコアは「週3時間以上」+「週1時間～3時間未満」

※3 Q9のスコアは「週30分未満」+「していない」

\* 全体より5ポイント以上高いものに網かけ

# 10 対面授業・遠隔授業別（5）授業評価 4年度後期 [学生]

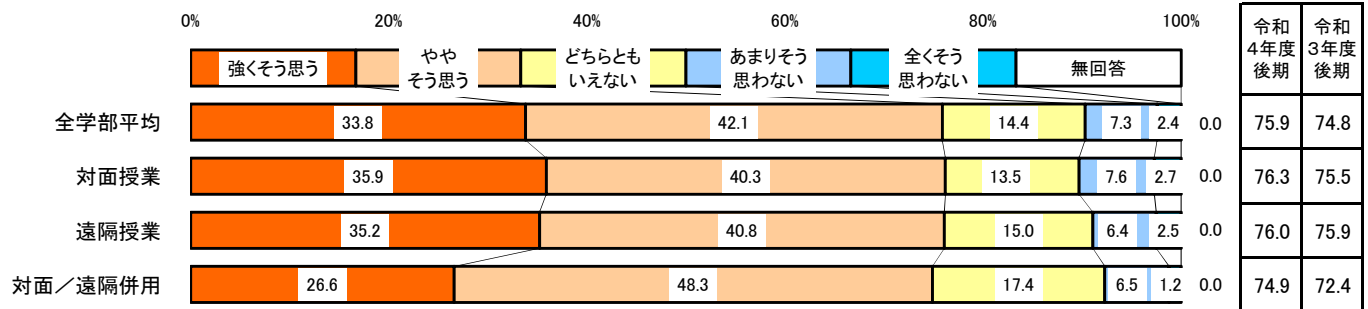
4年度後期の授業への評価で、「強くそう思う」の割合は、「話方明瞭」「私語対応」「理解配慮」では対面授業が遠隔授業を上回り、「理解配慮」で差が大きい。対面／遠隔併用では「理解配慮」が3年度後期から5ポイント以上上昇した。

## <授業に関する調査> 【4年度後期】

全学部平均(N=20776) 遠隔授業(n=826)  
対面授業(n=15308) 対面／遠隔併用(n=4642)

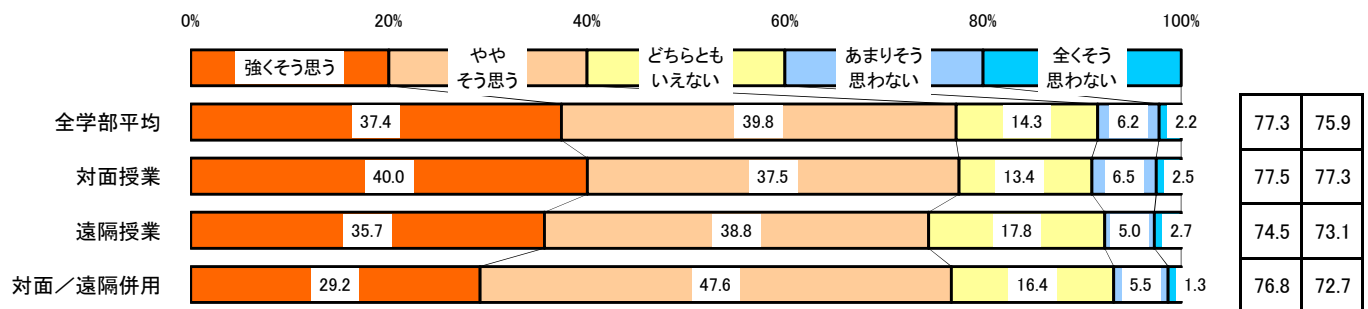
### 【板書】

Q1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったと思いますか。



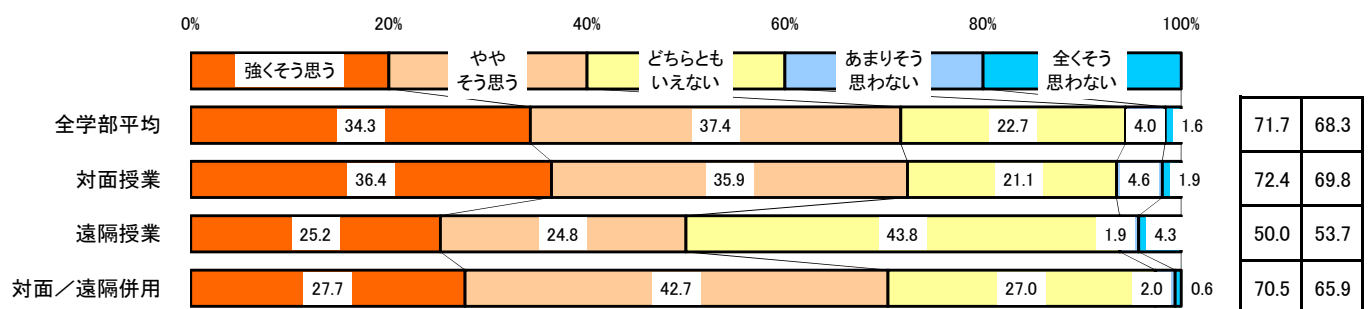
### 【話方明瞭】

Q2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったと思いますか。



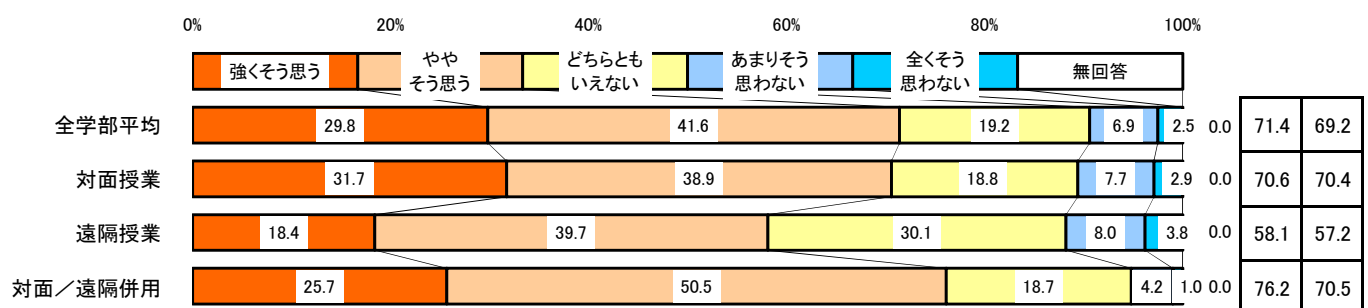
### 【私語対応】

Q3. (※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。



### 【理解配慮】

Q4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。



※ Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計

\* 数表は各設問上位2選択肢の合計(%)

# 10 対面授業・遠隔授業別（5）授業評価 4年度後期 [学生]

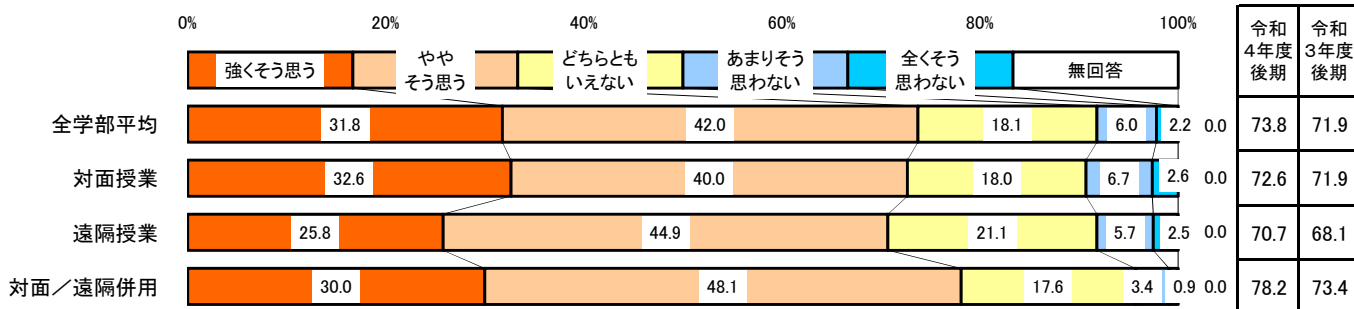
「工夫」「熱意」の「強く思う」の割合は、ともに対面授業が遠隔授業を上回り、「熱意」で差が大きい。

## <授業に関する評価> 【4年度後期】

全学部平均(N=20776) 遠隔授業(n=826)  
対面授業(n=15308) 対面／遠隔併用(n=4642)

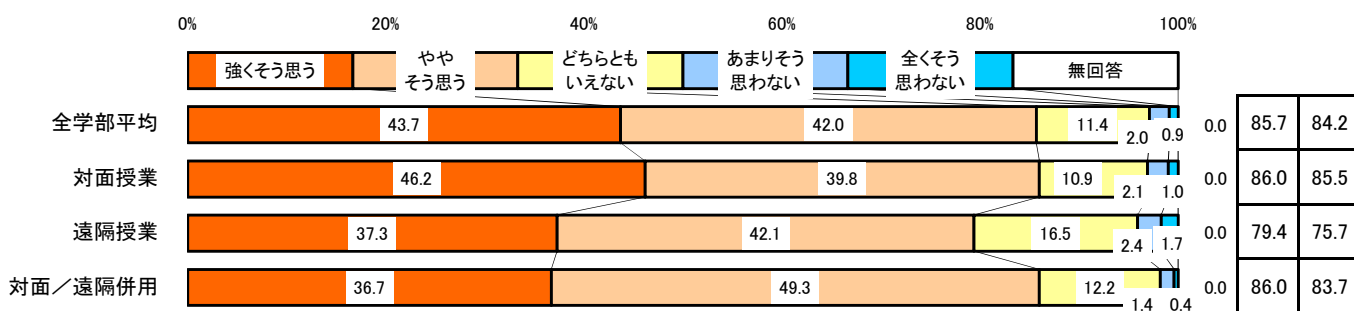
### 【工夫】

Q5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。



### 【熱意】

Q6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。



\* 数表は各設問上位2選択肢の合計(%)

# 10 対面授業・遠隔授業別（6）学生評価 4年度後期 [学生]

4年度後期の学生の自己評価で、「強くそう思う」の割合は、「欠席遅刻」では遠隔授業、「意欲」では対面授業がそれぞれ上回る。「自学自習時間」の「週1時間以上」の割合は、対面授業では2割台にとどまる。

## <学生自身に関する評価>

### 【4年度後期】

全学部平均(N=20776)

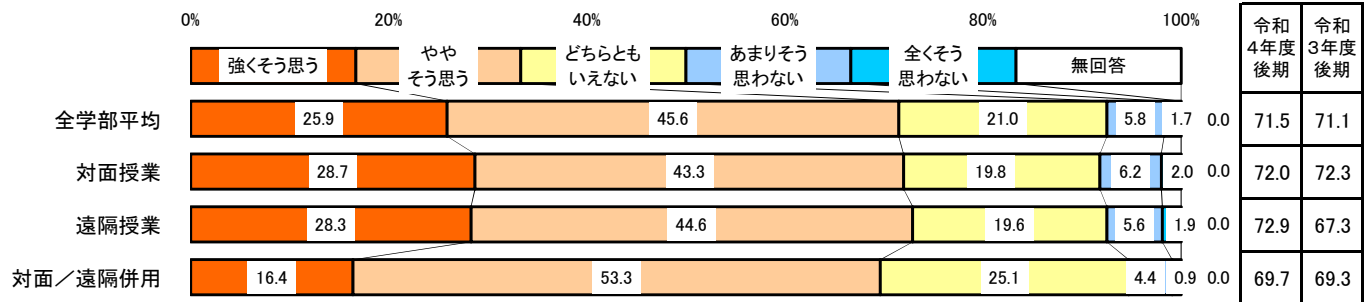
遠隔授業(n=826)

対面授業(n=15308)

対面／遠隔併用(n=4642)

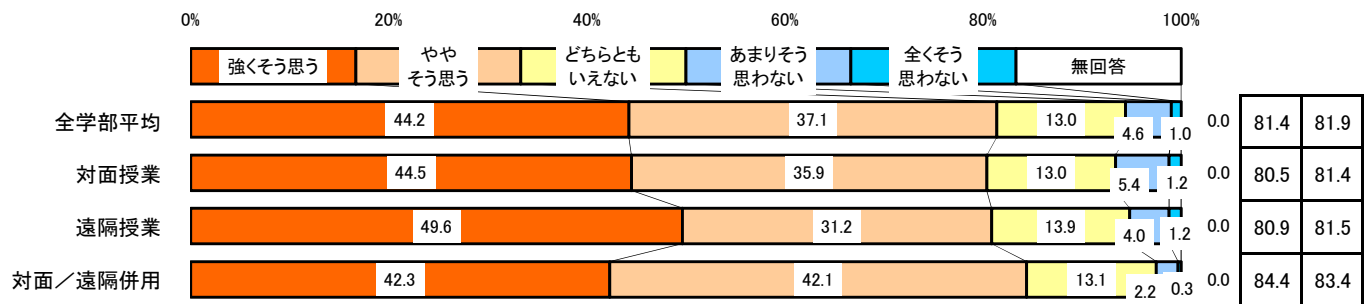
### 【目標理解】

Q7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。



### 【欠席遅刻】

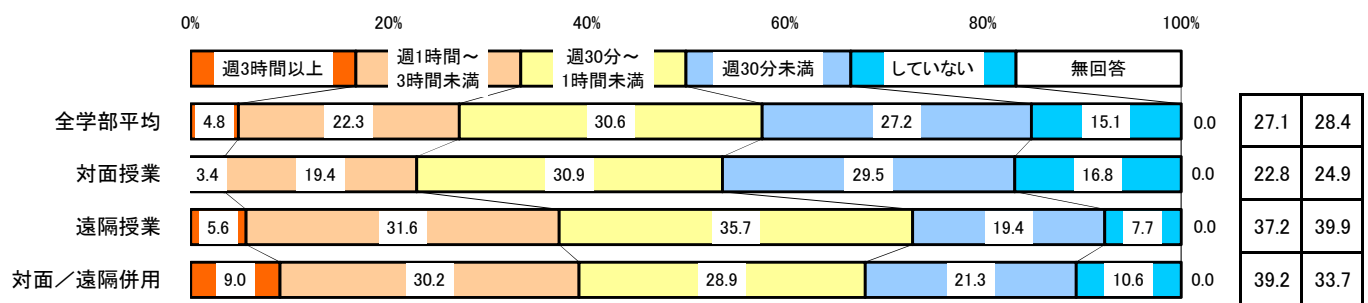
Q8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができたと思いますか。



### 【自学自習時間】

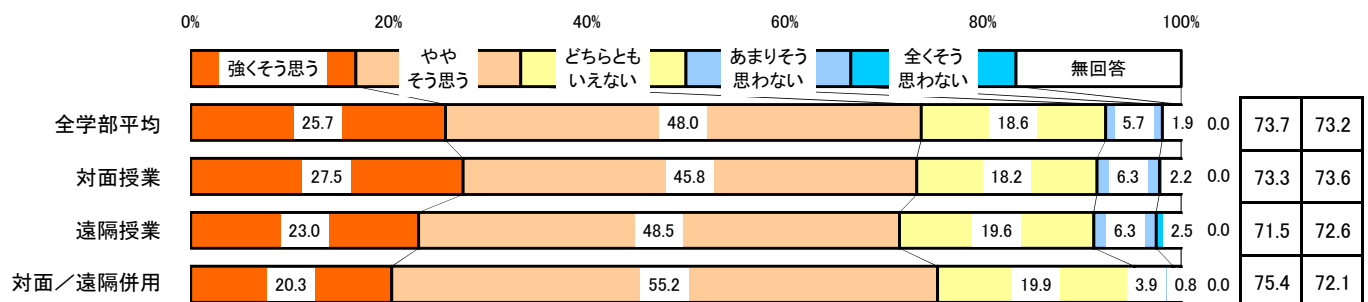
Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。

- ・授業の予習、復習
- ・授業の課題
- ・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む)
- ・授業に関する友人との議論※1



### 【意欲】

Q10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができたと思いますか。



\* 数表は各設問上位2選択肢の合計(%)

※1 3年度後期は「あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。」の例示のない質問で測定

# 10 対面授業・遠隔授業別（6）学生評価 4年度後期 [学生]

「強く思う」の割合は、「興味喚起」「授業満足」で対面授業が遠隔授業を上回る。対面／遠隔併用では「授業満足」が3年度後期から5ポイント以上上昇した。

## <学生自身に関する評価>

【4年度後期】

全学部平均(N=20776)

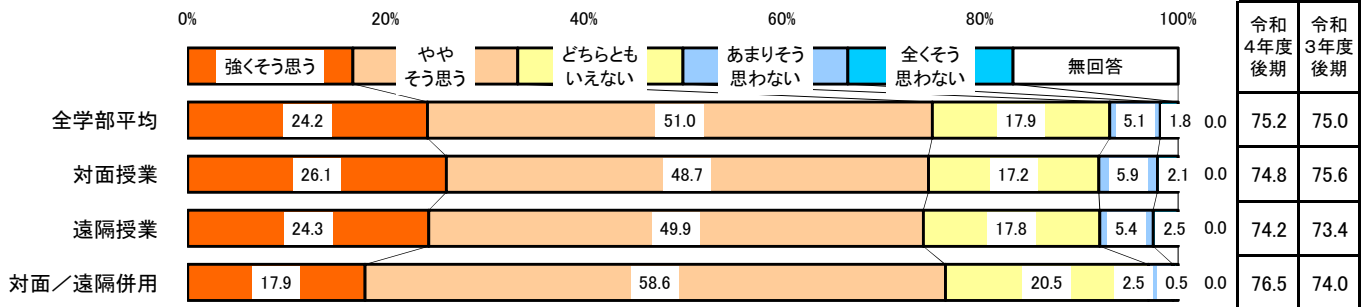
遠隔授業(n=826)

対面授業(n=15308)

対面／遠隔併用(n=4642)

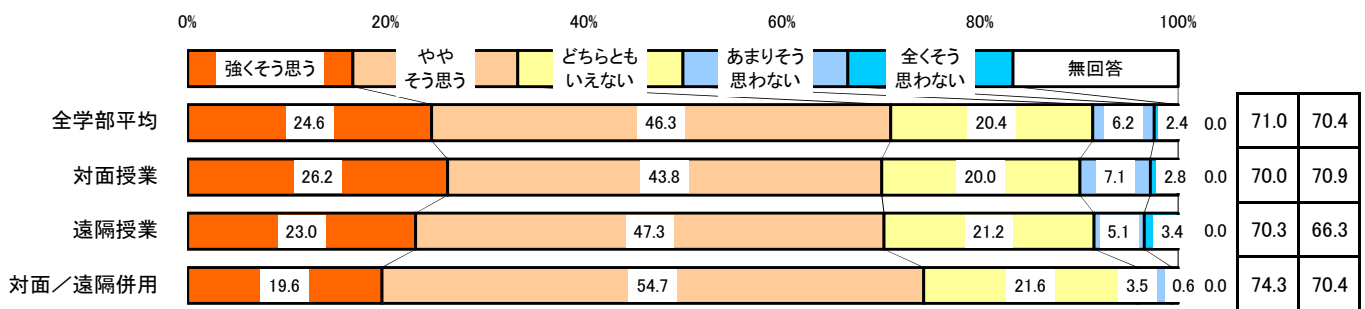
### 【成長実感】

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。



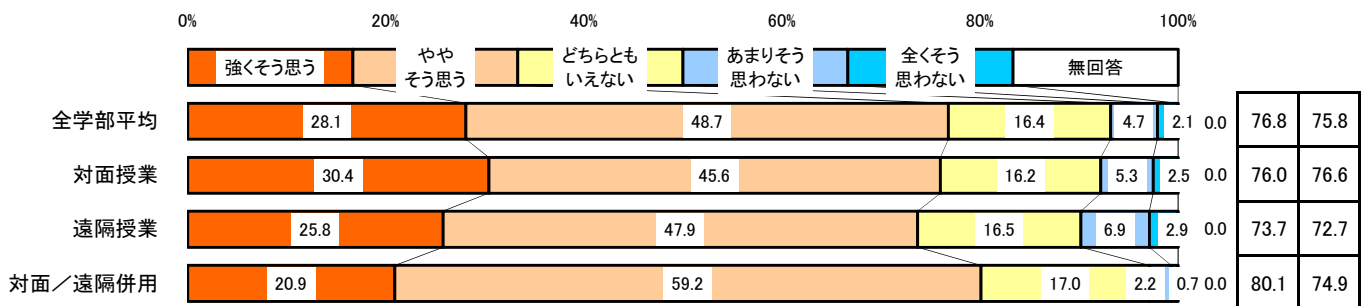
### 【興味喚起】

Q12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。



### 【授業満足】

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。



\* 数表は各設問上位2選択肢の合計(%)

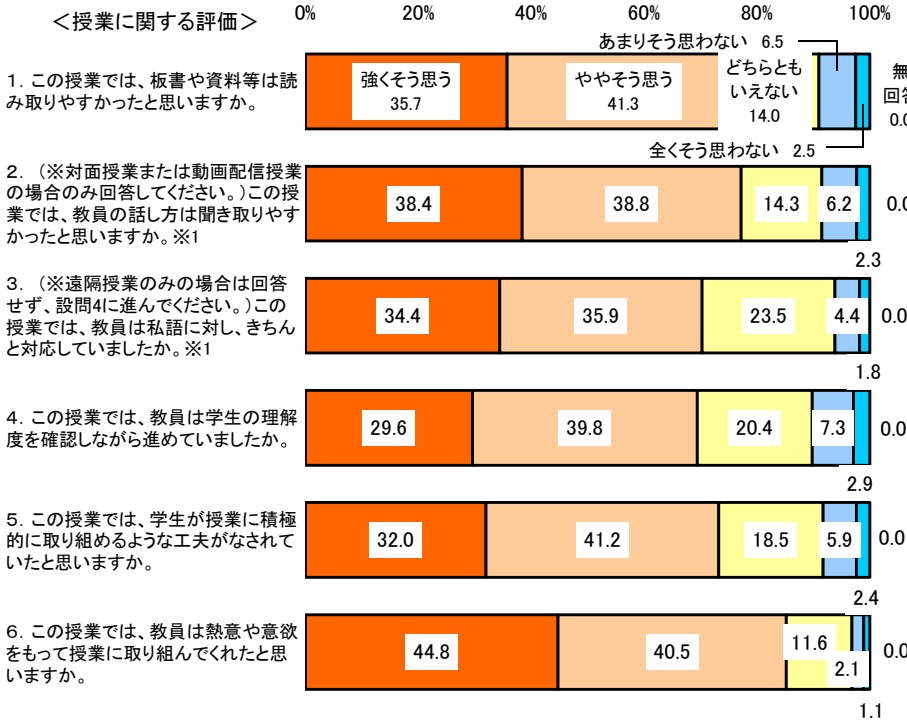
基礎データ(前期)



4年度前期の評価を時系列でみると、「板書」「工夫」「目標理解」は元年度前期からスコアが上昇している。「自学自習時間」は3年度前期から6ポイント低下した。

### 【4年度前期 全学部平均】

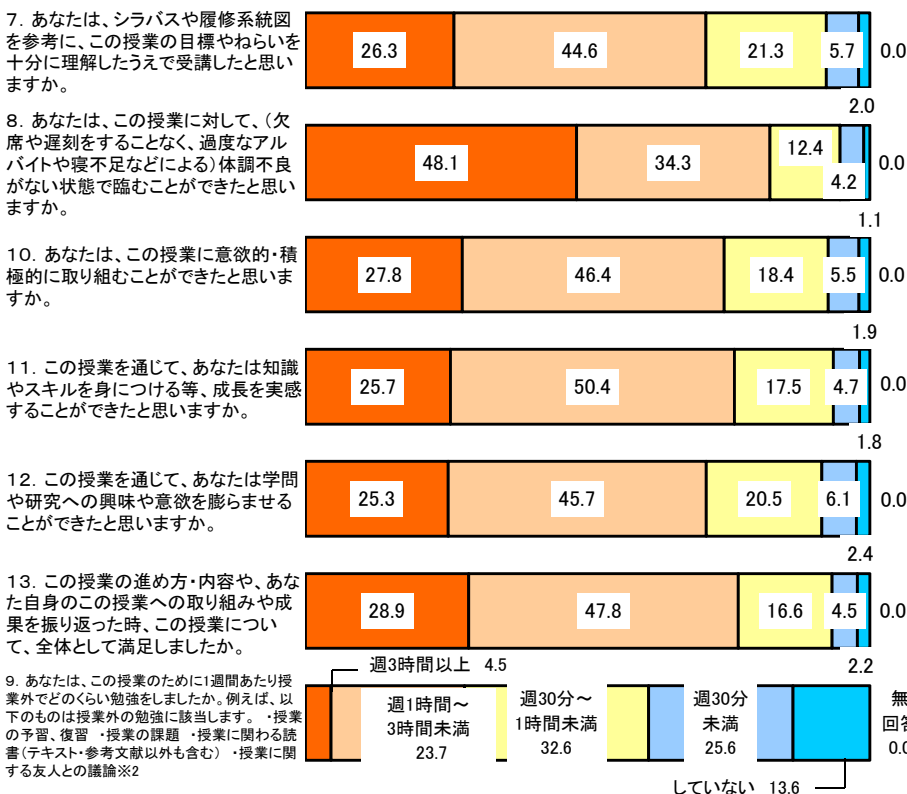
(N=28670)



令和4年度前期常勤	令和4年度前期非常勤	令和4年度前期全体	令和3年度前期全体	令和2年度前期全体	令和元年度前期全体
77.2	76.6	77.0	76.8	76.6	72.9
77.3	77.0	77.2	-	-	-
71.1	68.9	70.3	-	-	-
69.3	69.7	69.4	69.2	61.4	65.7
73.0	73.8	73.2	72.5	70.4	68.2
85.2	85.3	85.2	85.0	79.3	82.9

※1 Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和3年度前期以前の結果との比較なし

### <学生自身に関する評価>



71.6	69.6	70.9	70.5	68.3	63.1
82.4	82.3	82.4	84.6	85.6	79.2
73.9	74.5	74.1	75.7	76.2	70.1
76.2	75.8	76.0	76.6	74.8	71.2
71.9	69.2	71.0	71.4	69.0	66.0
76.6	76.9	76.7	76.9	74.4	71.8
29.5	25.5	28.2	33.9	45.9	20.6

\* 数表は各設問上位2選択肢の合計(%)

※2 令和元年度前期～3年度前期は「あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。」の例示のない質問で測定

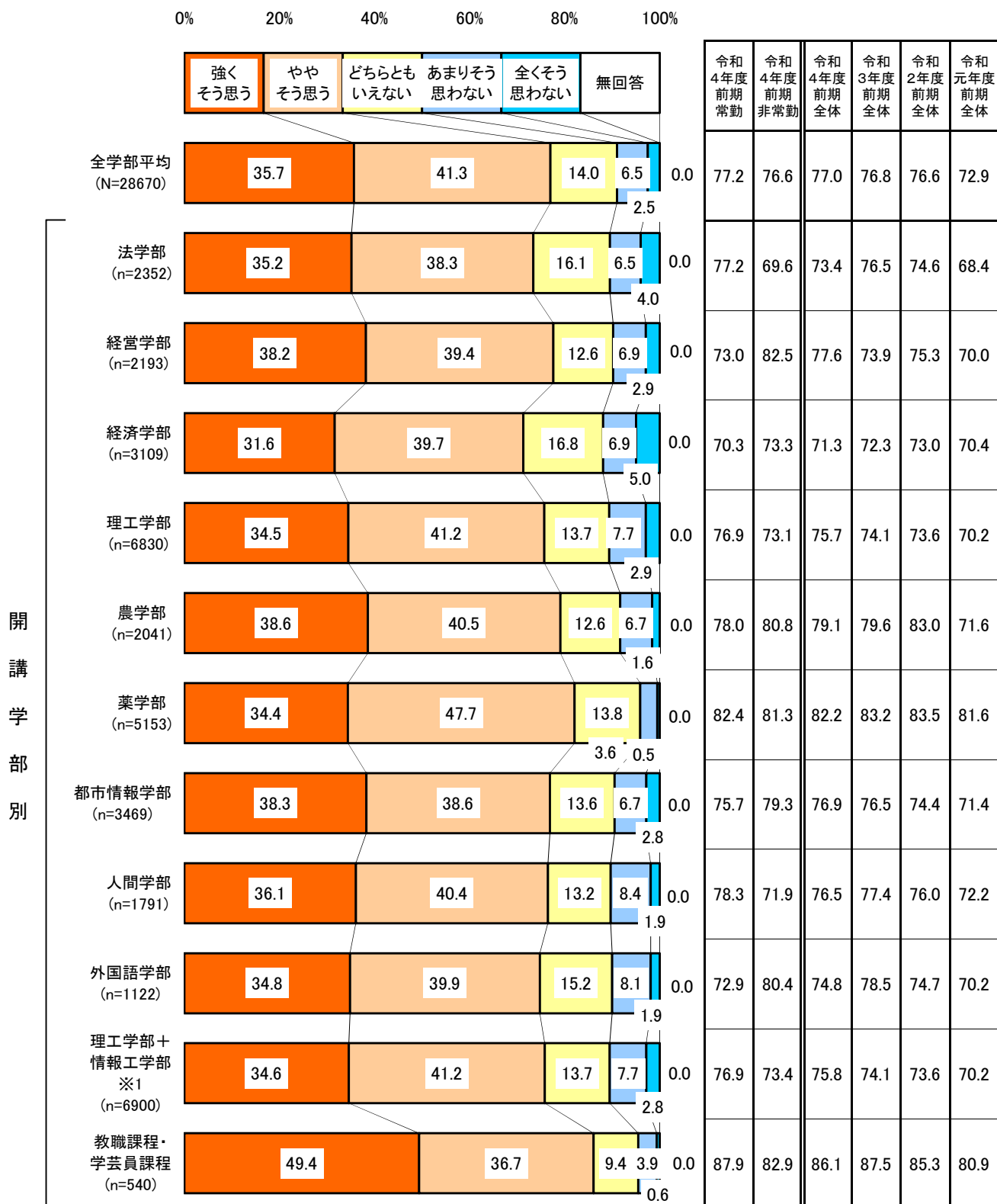
# 12 授業評価の基礎データ 板書

[前期 学生]

板書に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割弱。教職課程・学芸員課程、薬学部は8割台と高い。理工学部、都市情報学部は元年度前期から上昇が続く。法学部、人間学部、教職課程・学芸員課程は常勤、経営学部、外国語学部は非常勤が高い。

【4年度前期】

Q1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったですか。



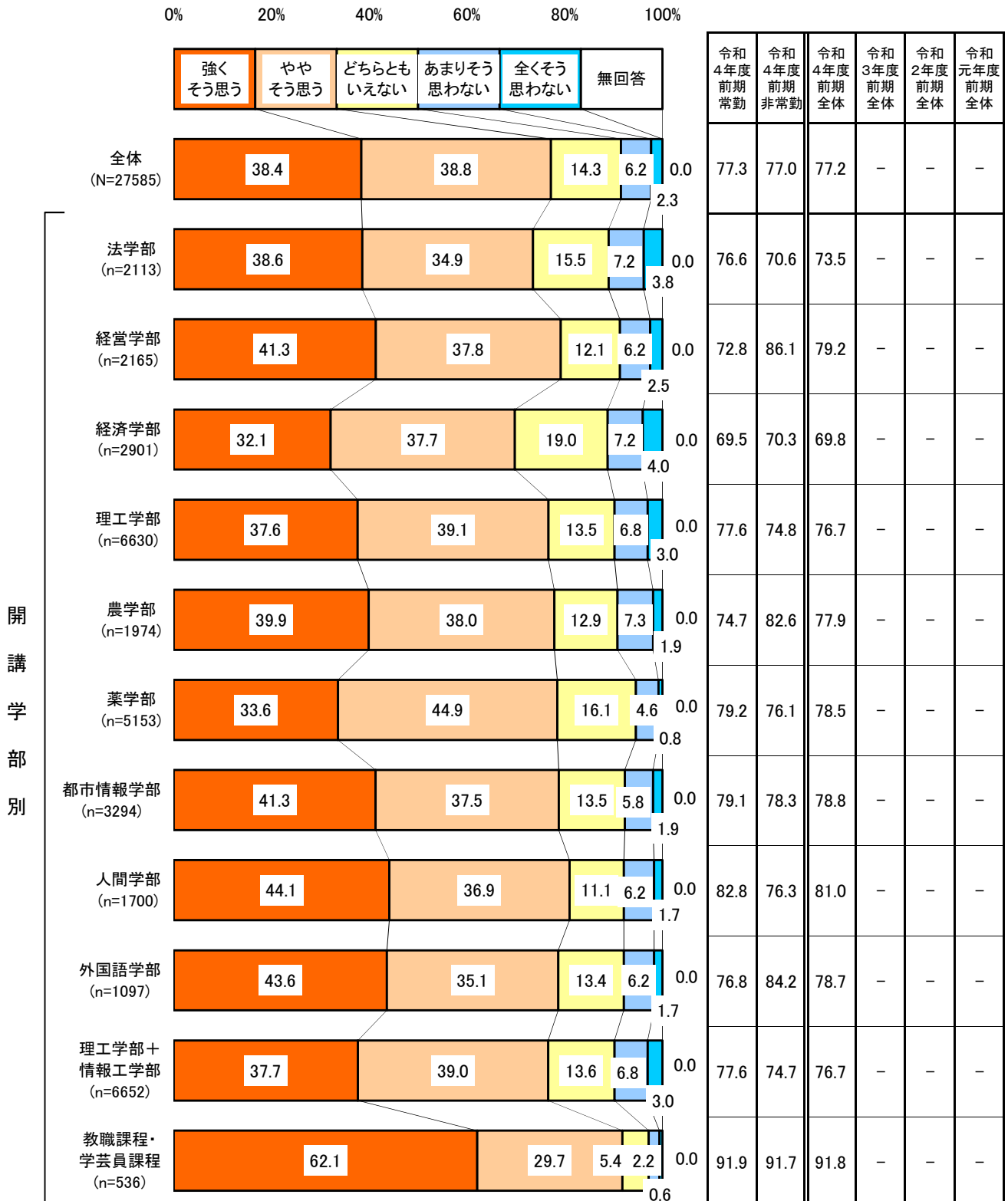
※1 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

話方明瞭に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割弱。教職課程・学芸員課程では9割超と評価が高い。経営学部では非常勤のスコアが常勤を13ポイント上回る。

### 【4年度前期】

Q2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)  
この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったですか。



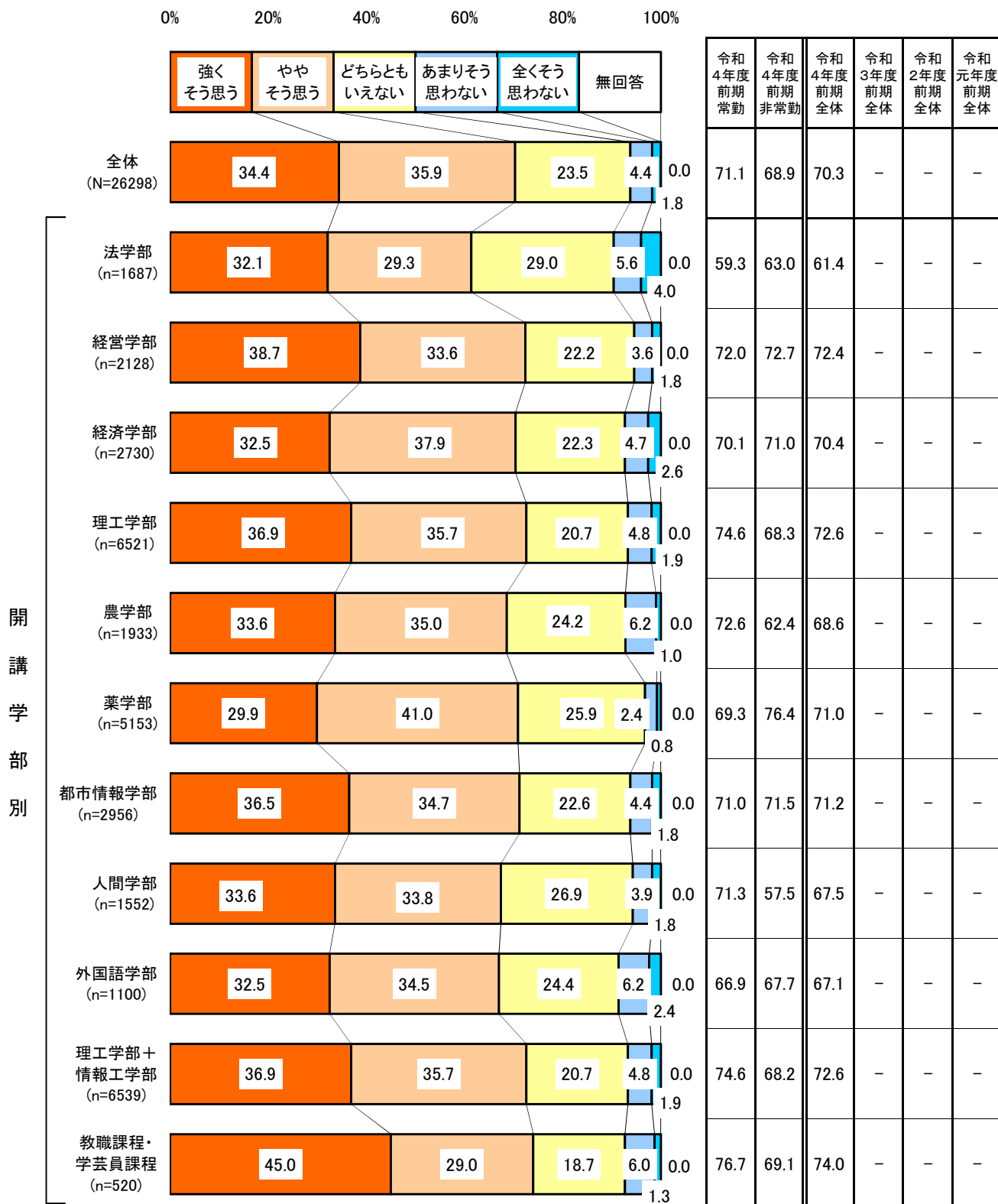
\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

(※)遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和3年度前期以前の結果との比較なし

私語対応に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割。人間学部、農学部は常勤のスコアが非常勤を10ポイント以上上回る。

### 【4年度前期】

Q3. (※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)  
この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。



\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

(※)遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和3年度前期以前の結果との比較なし

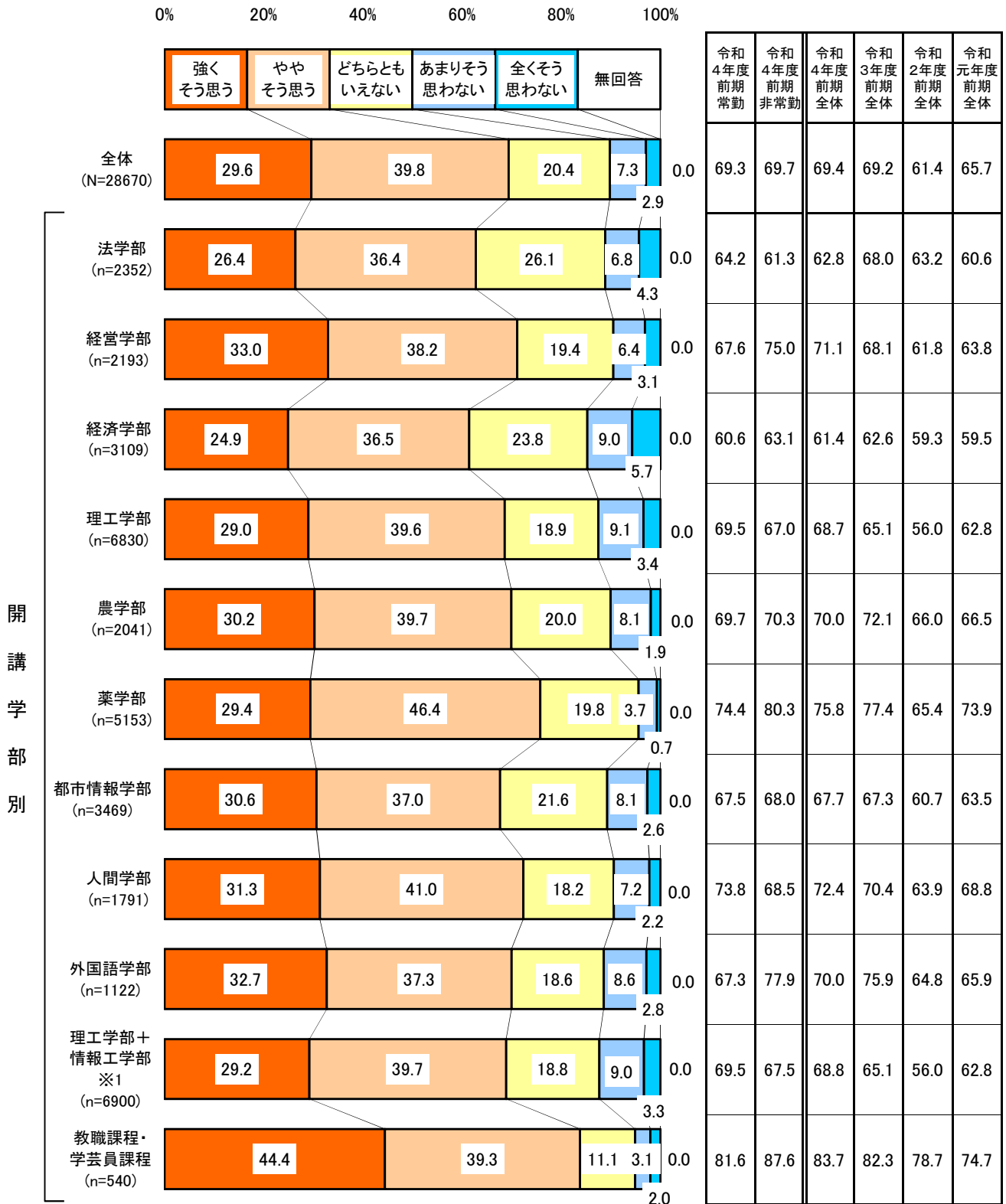
# 12 授業評価の基礎データ 理解配慮

[前期 学生]

理解配慮に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割。教職課程・学芸員課程では8割超と評価が高く、元年度前期から上昇が続く。法学部、外国語学部は3年度前期から5ポイント以上低下した。外国語学部では非常勤のスコアが高い。

【4年度前期】

Q4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。



※1 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

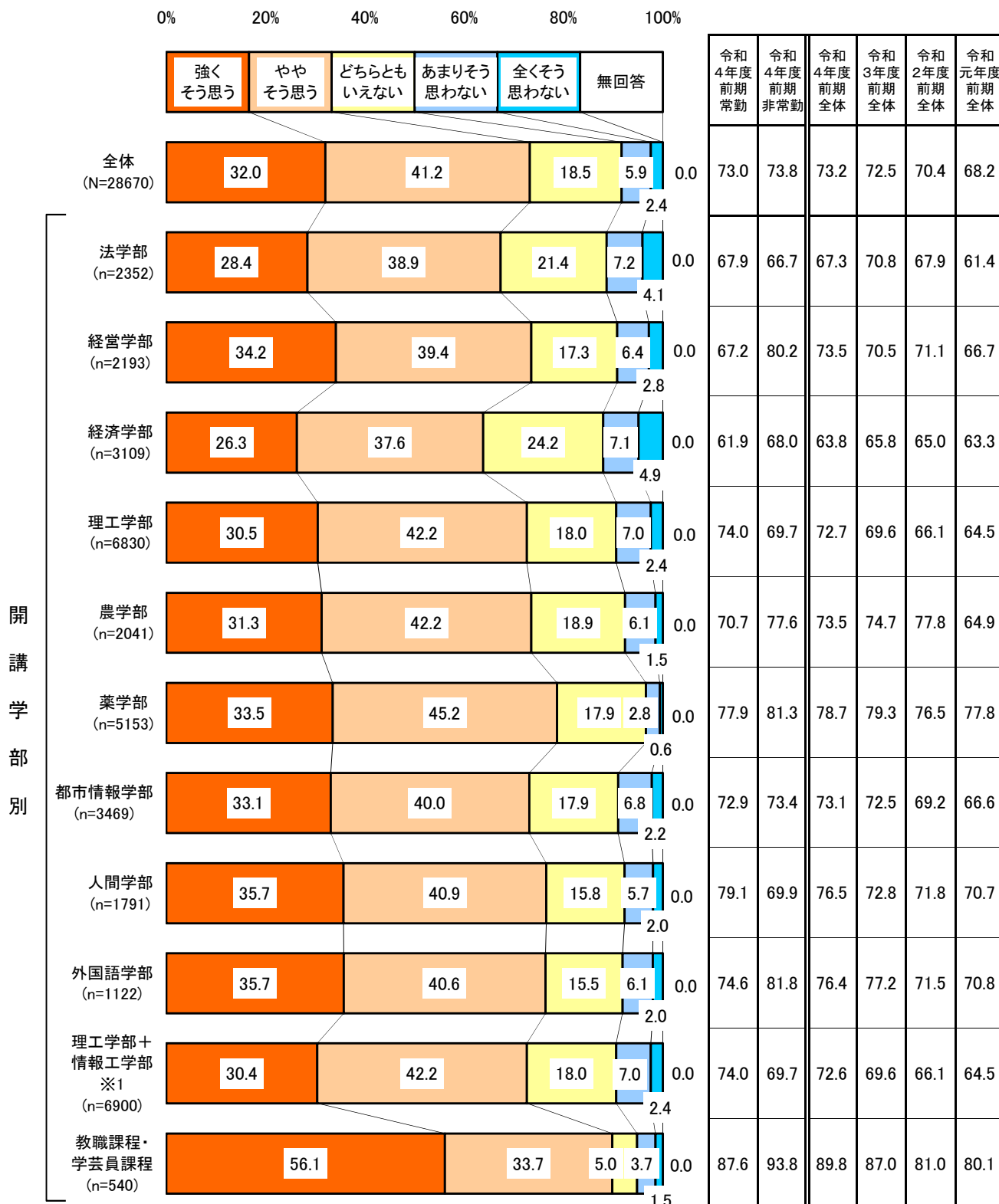
# 12 授業評価の基礎データ 工夫

[前期 学生]

工夫に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割超。教職課程・学芸員課程で9割と評価が高い。理工学部、都市情報学部、人間学部、教職課程・学芸員課程は元年度前期から上昇が続く。人間学部は常勤、経営学部は非常勤のスコアが高い。

### 【4年度前期】

Q5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。



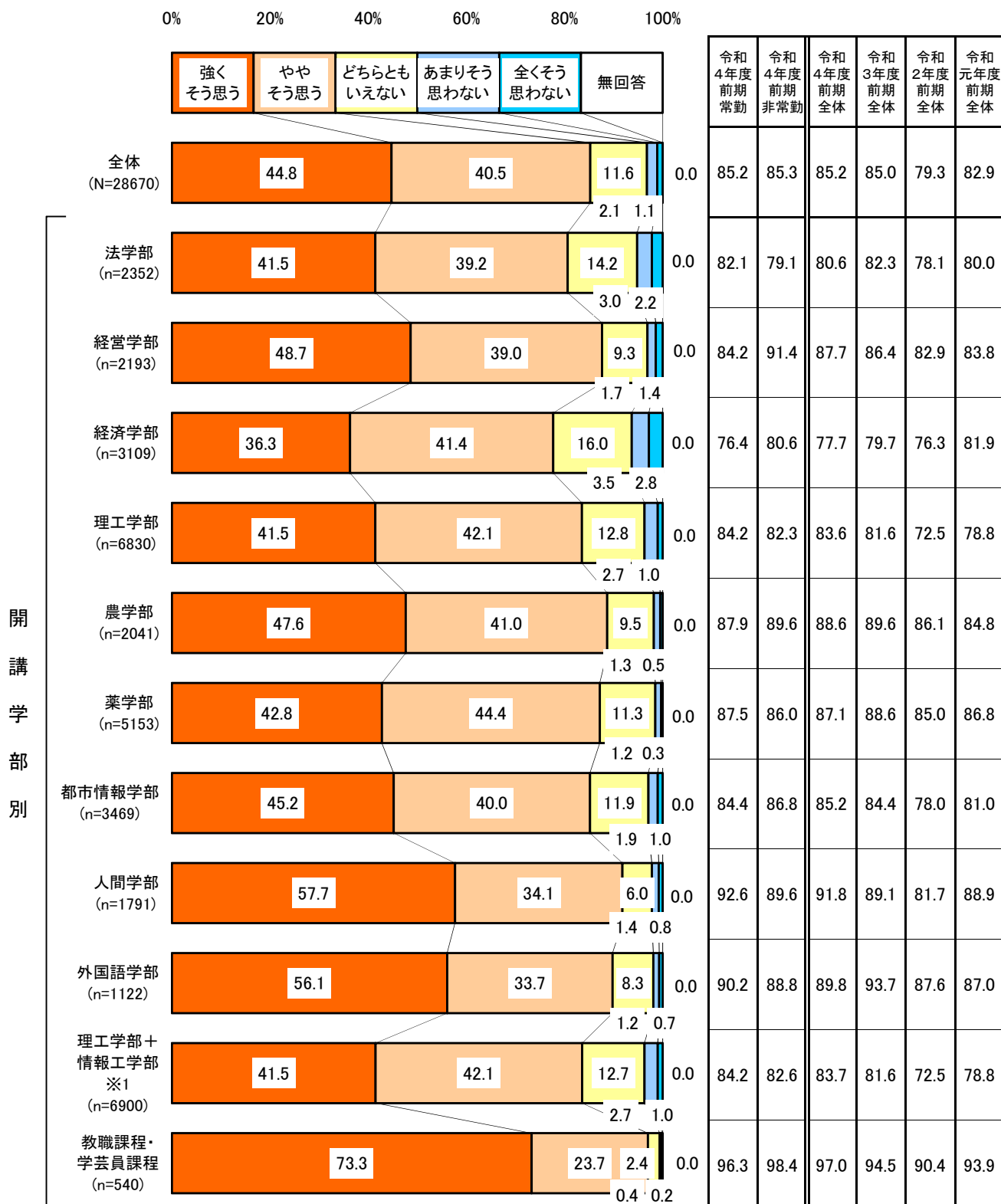
※1 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

熱意に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割台半ば。教職課程・学芸員課程では「強くそう思う」が7割を超える。経営学部では非常勤のスコアが高い。

### 【4年度前期】

Q6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。



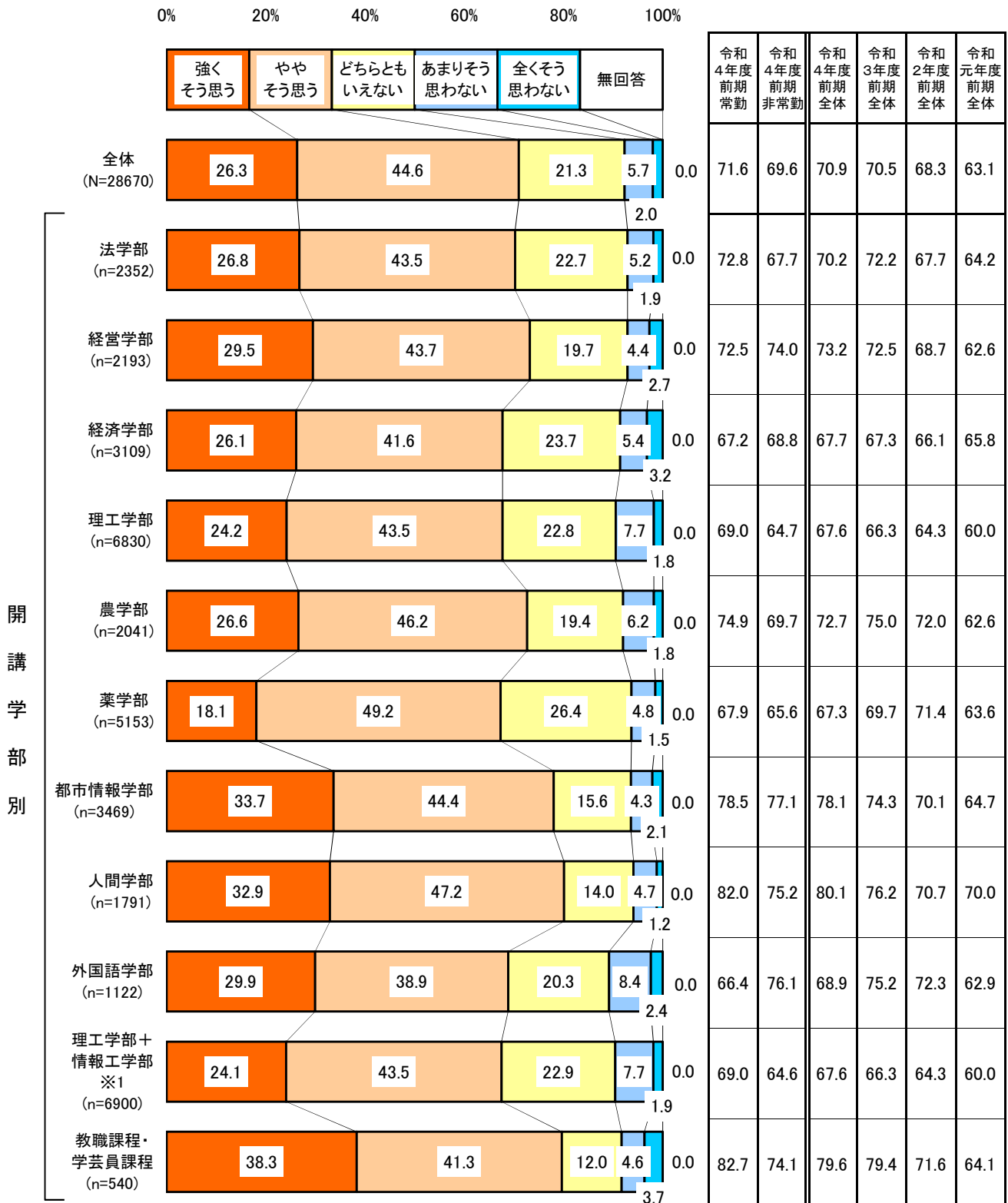
※1 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

目標理解に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割。人間学部、教職課程・学芸員課程、都市情報学部はおよそ8割と評価が高く、これらの学部をはじめ半数以上の学部で元年度前期から上昇が続くなど改善が顕著。

### 【4年度前期】

Q7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。



※1 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)



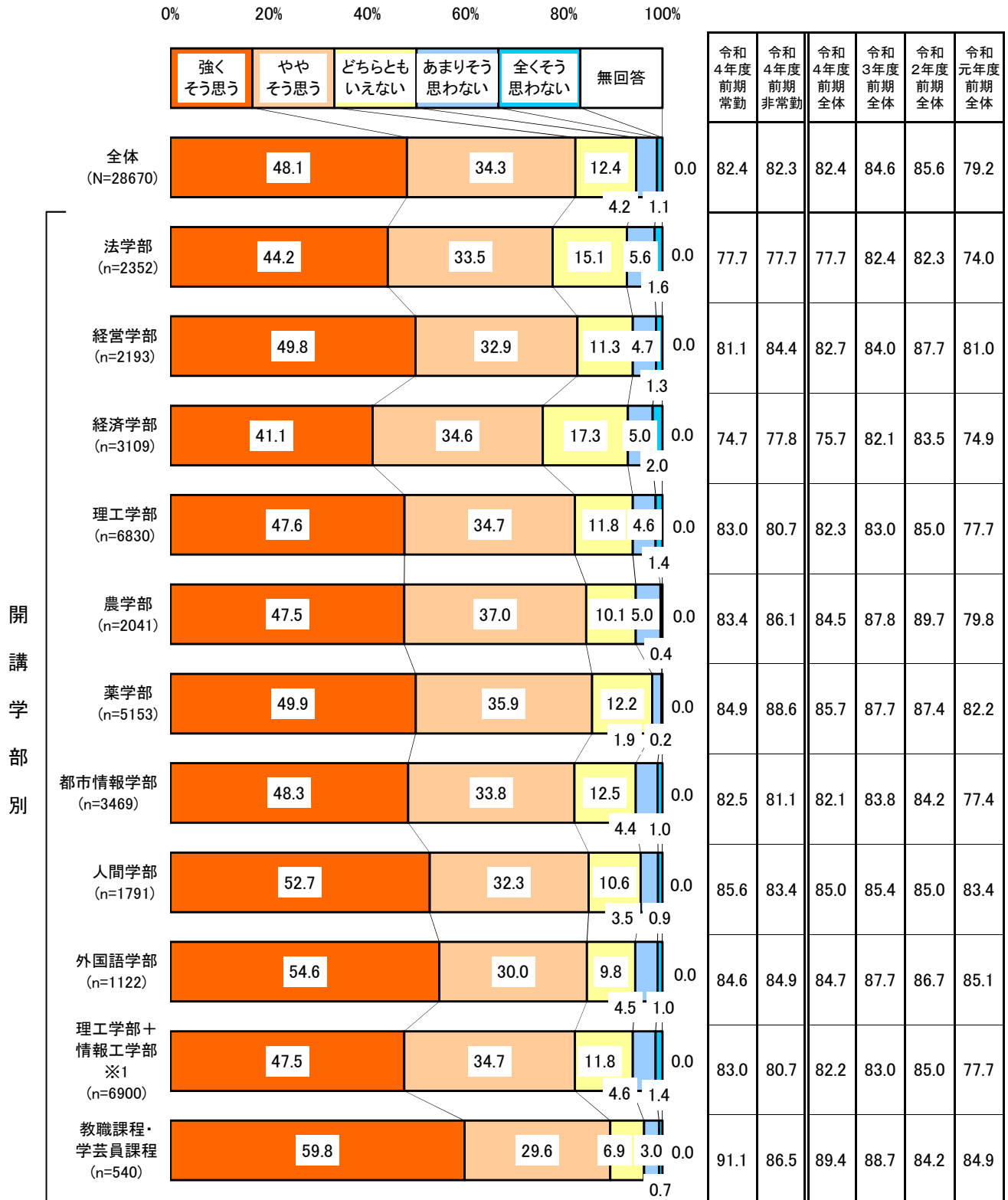
# 13 学生評価の基礎データ 欠席遅刻

[前期 学生]

欠席遅刻に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割超。教職課程・学芸員課程では9割と高い。経済学部は3年度前期から5ポイント以上低下した。

【4年度前期】

Q8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができましたか。



※1 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

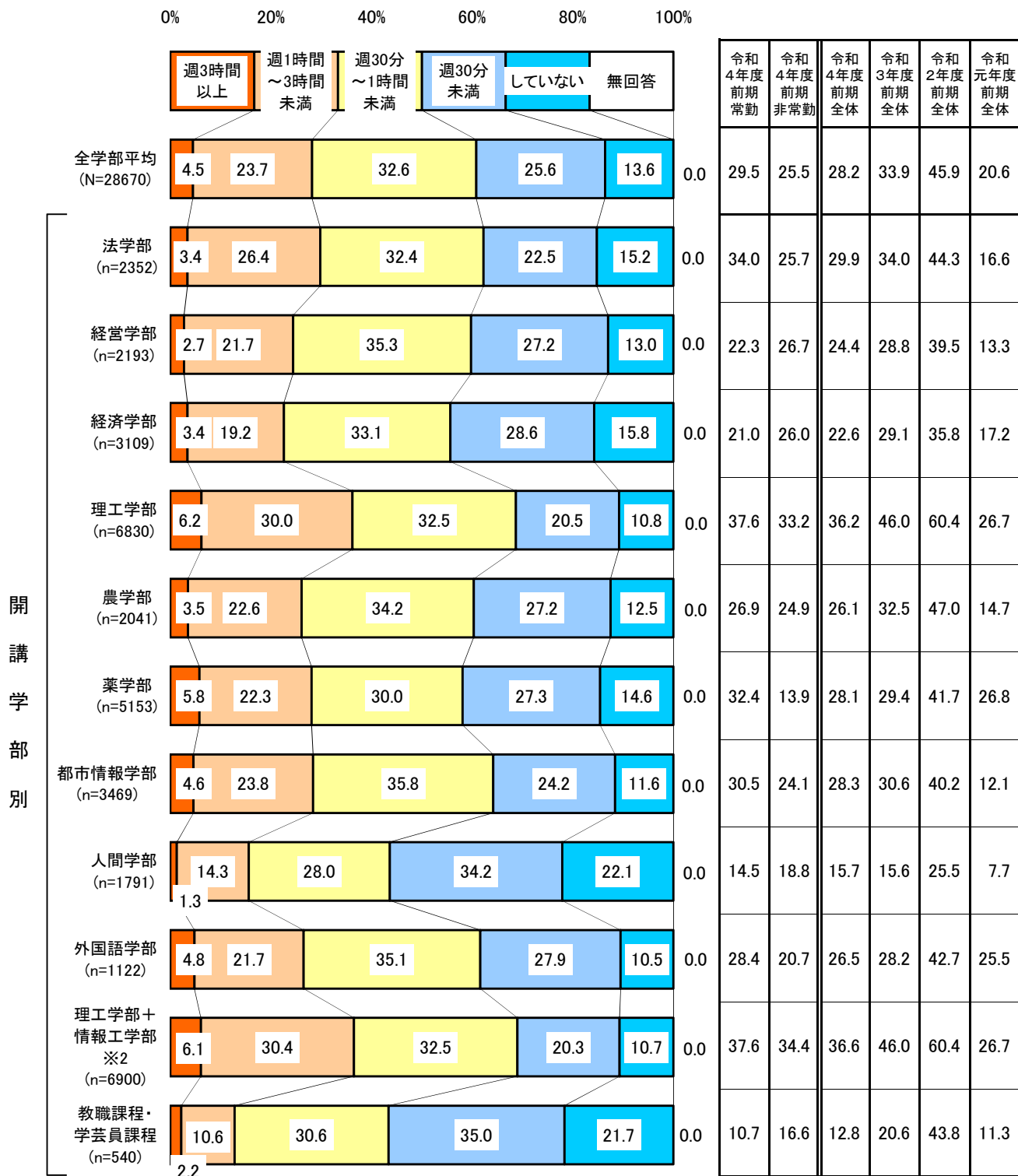
# 13 学生評価の基礎データ 自学自習時間

[前期 学生]

自学自習時間に関する学生の自己評価をみると、「週3時間以上」+「週1時間～3時間未満」と回答した学生は全体の3割未満。理工学部で3割台半ばと高いが、3年度前期から10ポイントの低下。教職課程・学芸員課程、人間学部は1割台と低い。

### 【4年度前期】

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。  
 例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。・授業の予習、復習 ・授業の課題  
 ・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む) ・授業に関する友人との議論※1



\* 数表は「週3時間以上」+「週1時間～3時間未満」(%)

※1 令和元年度前期～3年度前期は「あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。」の例示のない質問で測定

※2 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

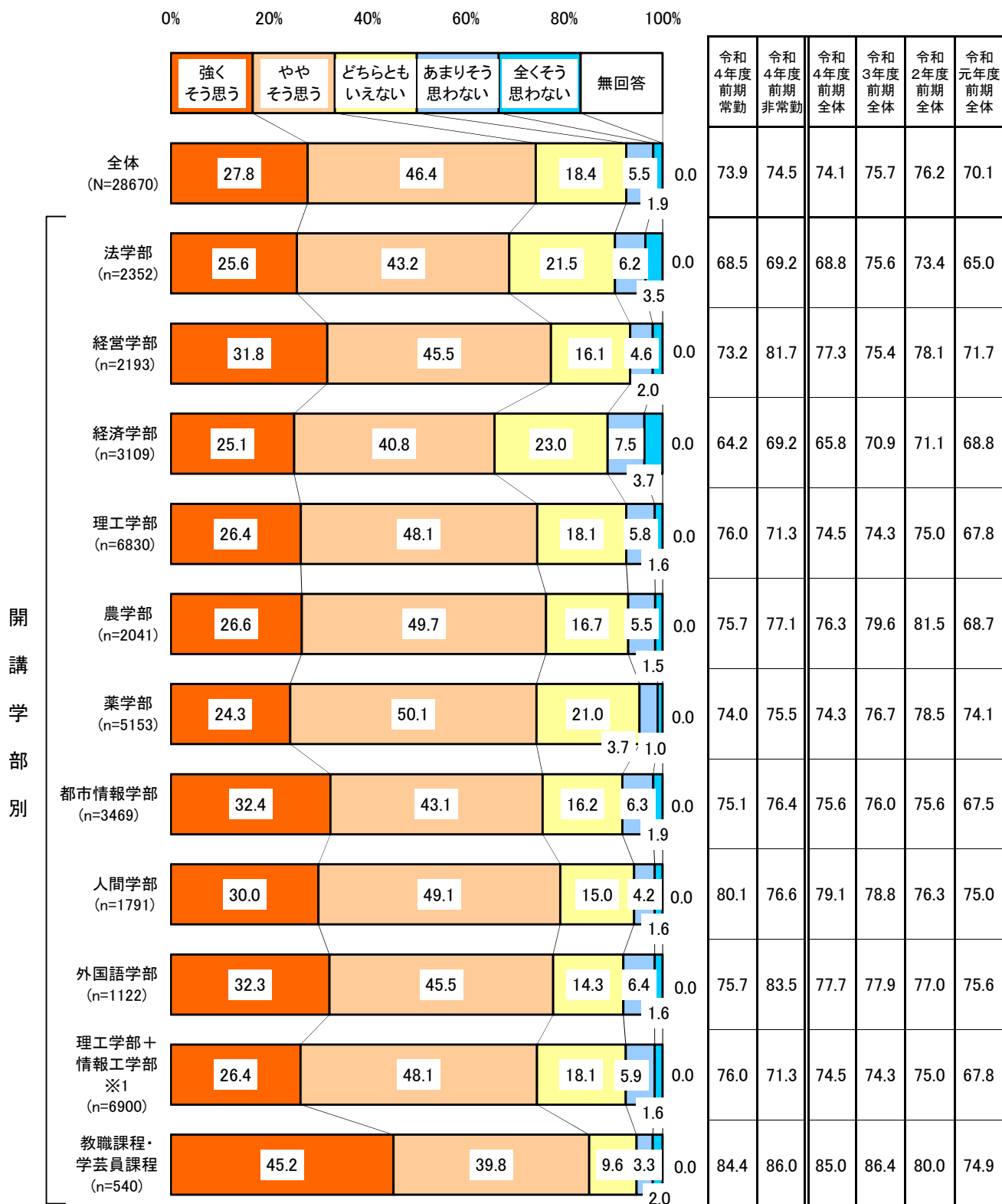
# 13 学生評価の基礎データ 意欲

[前期 学生]

意欲に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割超。教職課程・学芸員課程では8割台半ばと高い評価。人間学部は元年度前期から上昇が続くが、法学部は3年度前期から7ポイント低下した。経営学部、外国語学部は非常勤が高い。

【4年度前期】

Q10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができましたか。



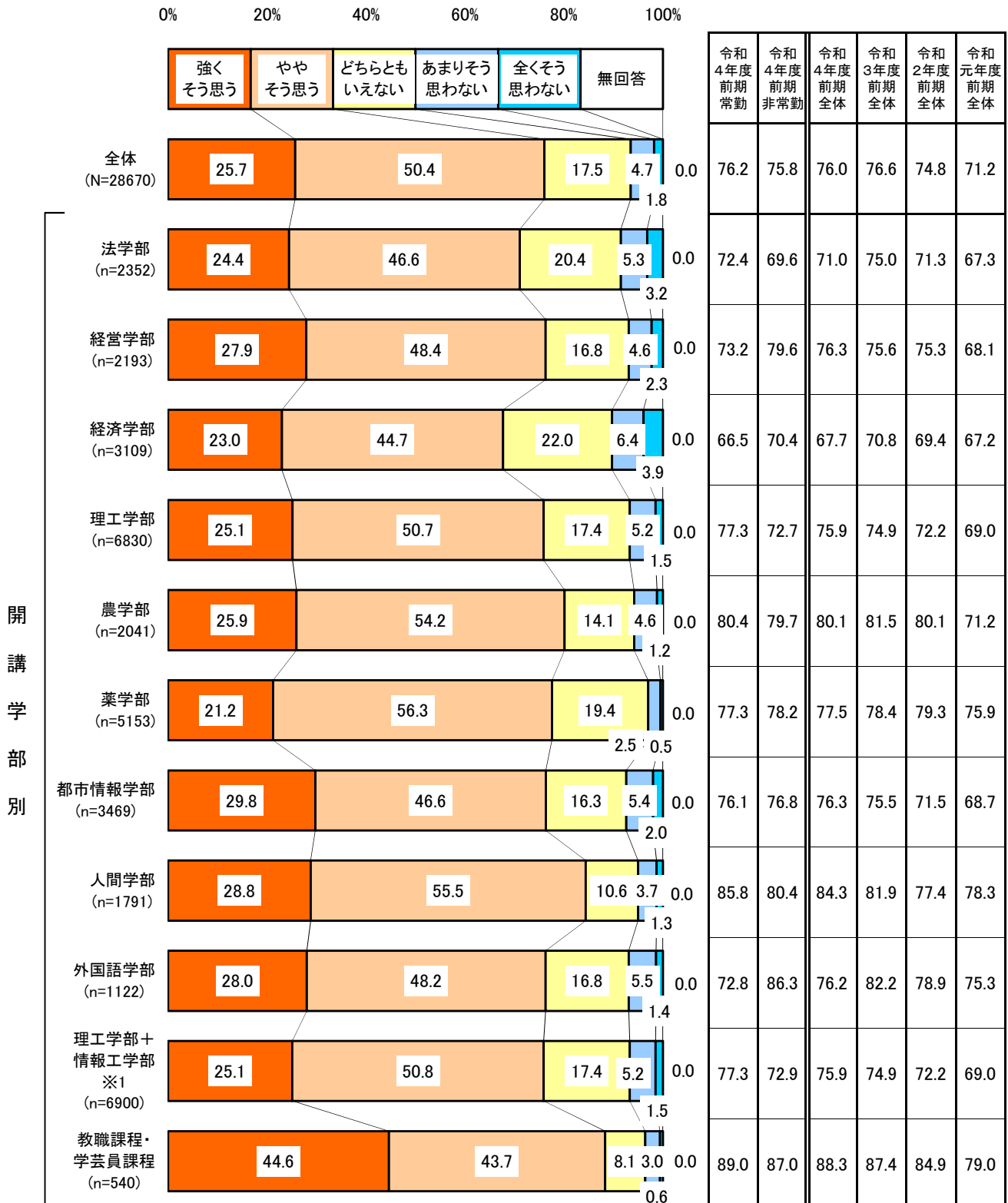
※1 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

成長実感に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割台半ば。教職課程・学芸員課程では約9割と高く、元年度前期から上昇が続く。外国語学部は3年度前期から6ポイント低下した。

### 【4年度前期】

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。



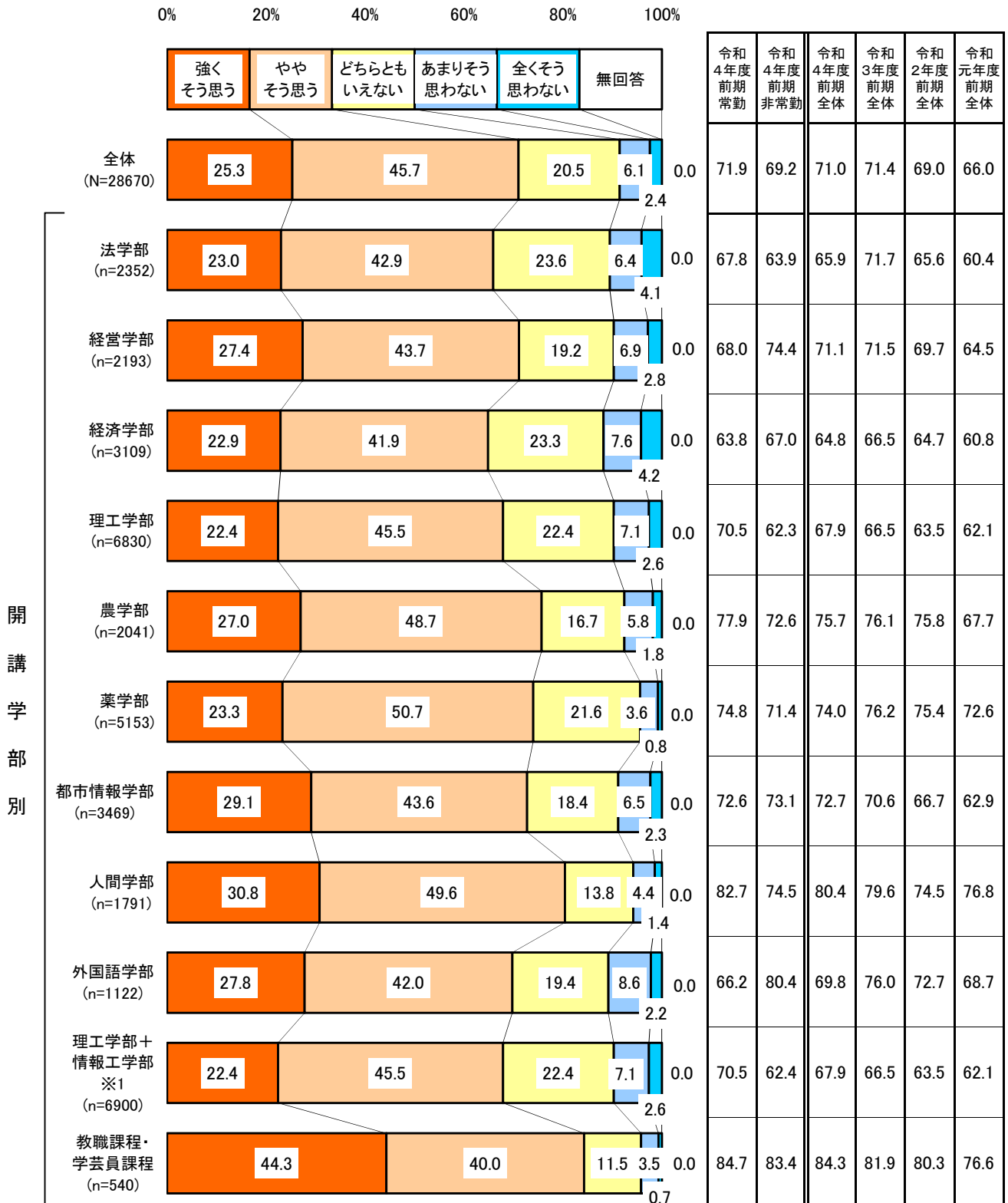
※1 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

興味喚起に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割超。教職課程・学芸員課程、人間学部では8割台と評価が高い。3年度前期に比べ、法学部、外国語学部で6ポイント低下した。外国語学部は非常勤のスコアが常勤より14ポイント高い。

### 【4年度前期】

Q12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。



※1 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

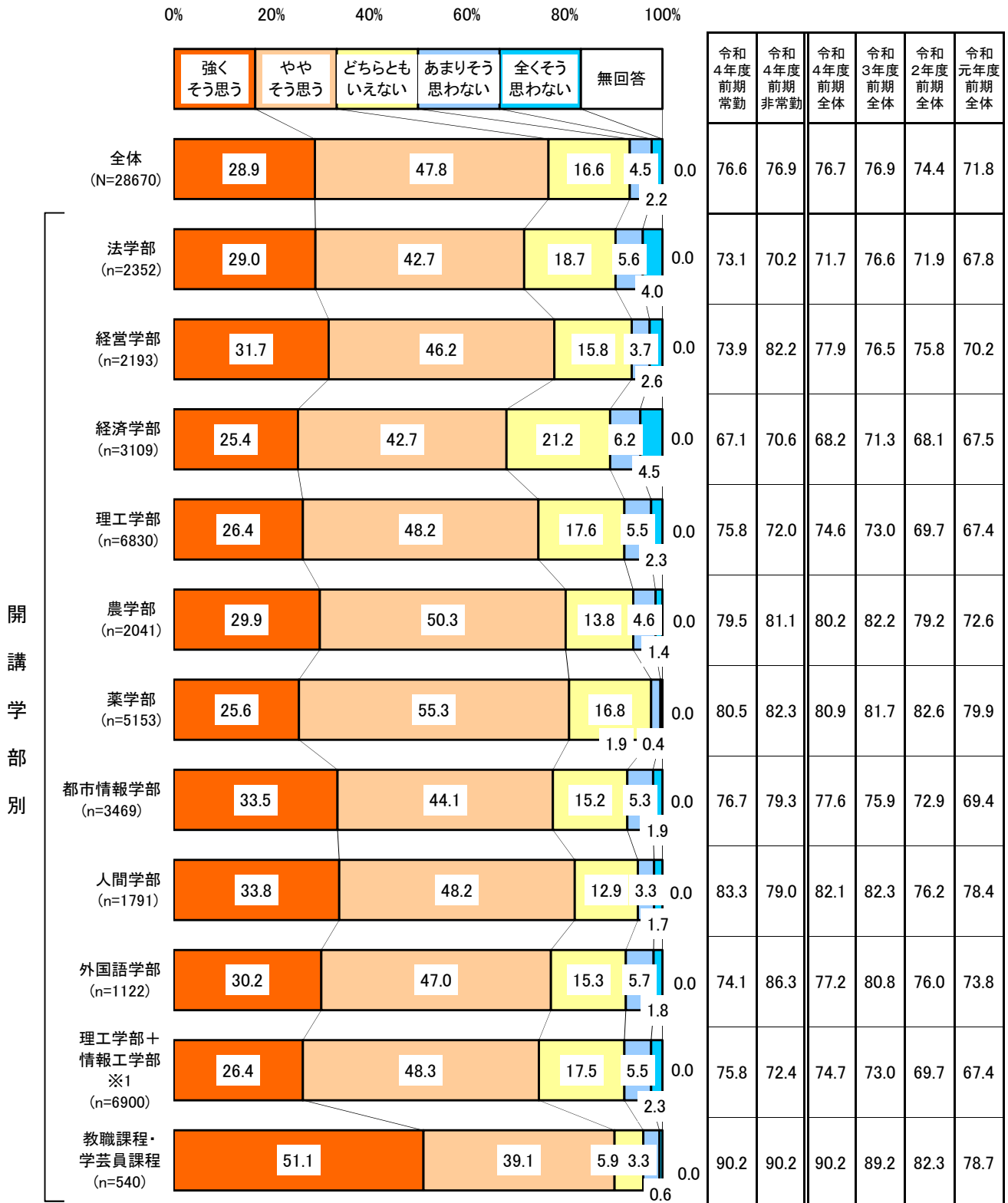
# 13 学生評価の基礎データ 授業満足

[前期 学生]

授業満足に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割弱。教職課程・学芸員課程では9割と評価が高く、元年度前期から上昇が続く。外国語学部では非常勤のスコアが常勤より12ポイント高い。

【4年度前期】

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。



※1 令和元年度前期～3年度前期の結果は理工学部のスコアを掲載

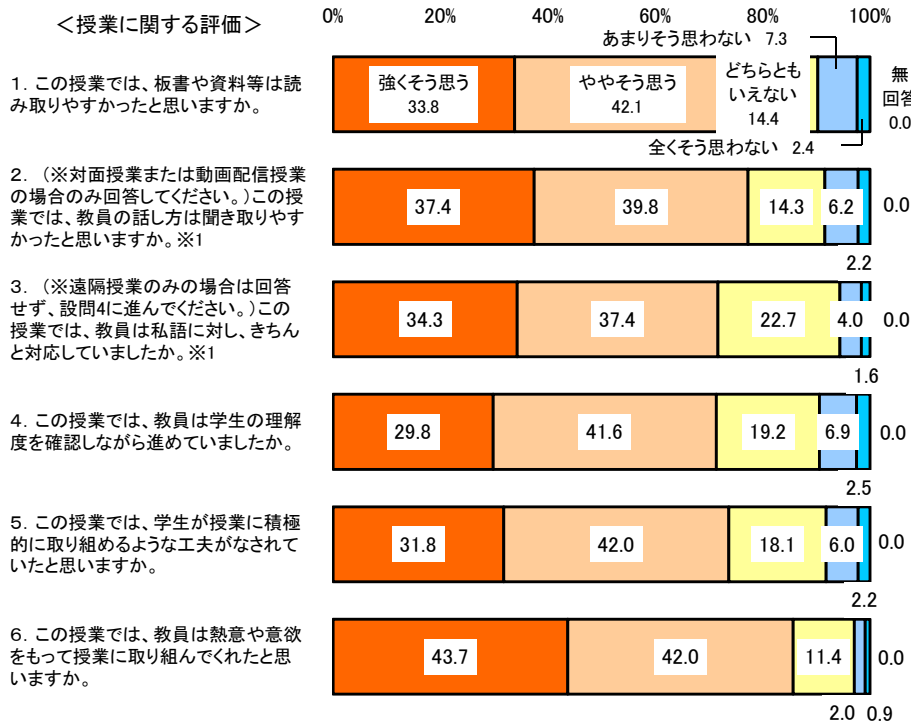
\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

# 基礎データ(後期)

4年度後期の評価を時系列でみると、「板書」「工夫」「目標理解」「意欲」「成長実感」「興味喚起」「授業満足」と、調査項目の半数以上で元年度後期からスコアが上昇している。

### 【4年度後期 全学部平均】

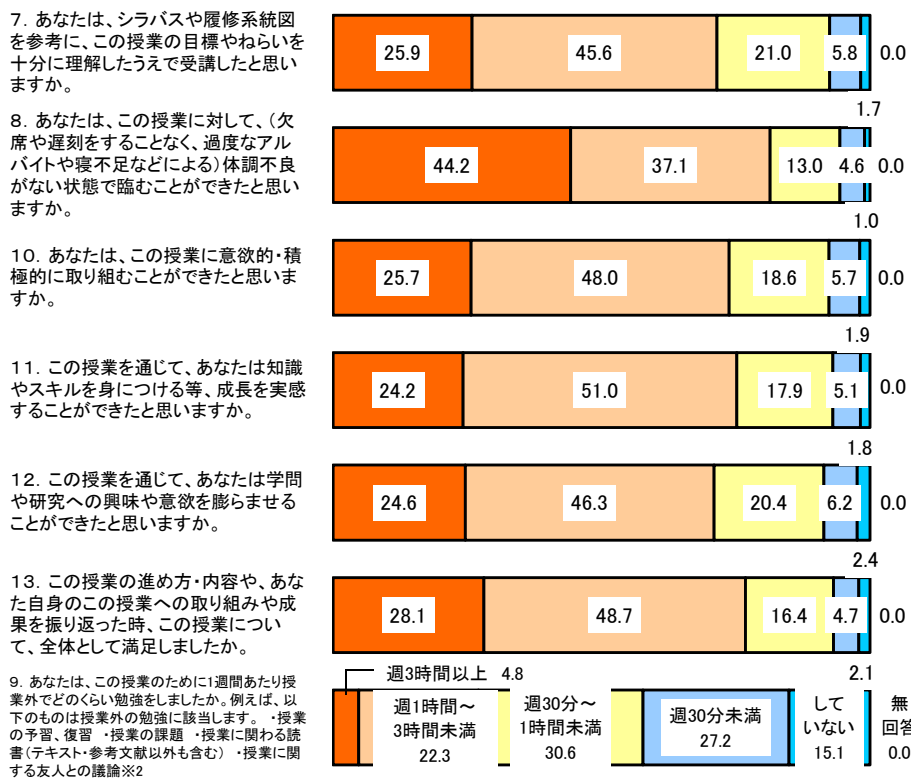
(N=20776)



令和4年度後期常勤	令和4年度後期非常勤	令和4年度後期全体	令和3年度後期全体	令和2年度後期全体	令和元年度後期全体
75.4	77.4	75.9	74.8	73.9	72.8
77.0	78.2	77.3	-	-	-
72.0	70.8	71.7	-	-	-
70.9	72.6	71.4	69.2	65.7	67.1
72.8	76.4	73.8	71.9	69.7	69.1
85.6	86.2	85.7	84.2	82.3	83.8

※1 Q2、Q3は遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和3年度後期以前の結果との比較なし

### ＜学生自身に関する評価＞



71.3	72.0	71.5	71.1	67.5	63.2
81.7	80.3	81.4	81.9	84.0	77.6
73.4	74.7	73.7	73.2	72.8	67.9
75.5	74.4	75.2	75.0	74.0	71.0
71.9	68.4	71.0	70.4	69.1	66.5
76.7	77.1	76.8	75.8	74.4	72.6
30.2	18.3	27.1	28.4	30.3	18.3

\* 数表は各設問上位2選択肢の合計(%)

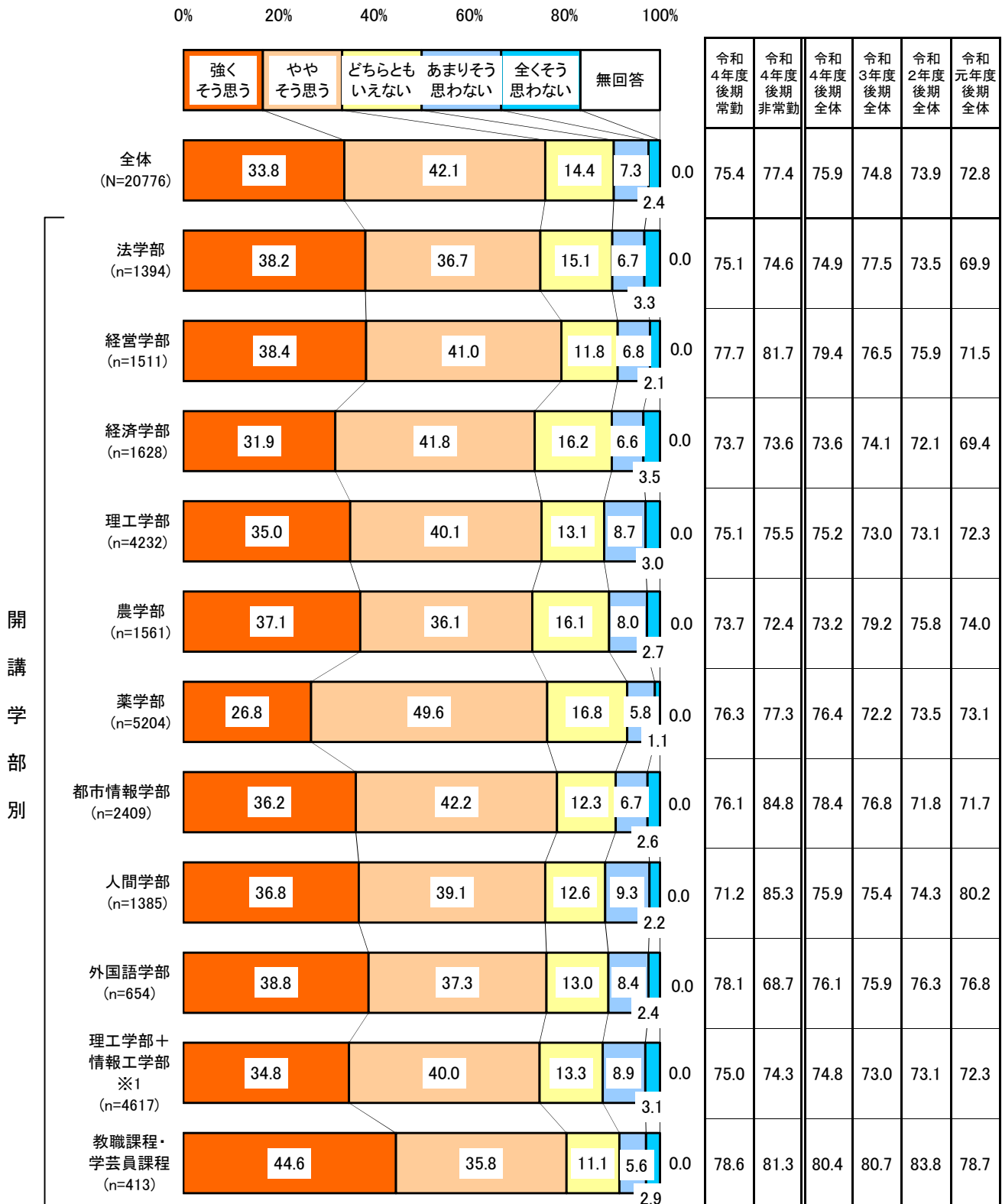
※2 令和元年度後期～3年度後期は「あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。」の例示のない質問で測定



板書に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割台半ば。教職課程・学芸員課程、経営学部では8割と評価が高い。経営学部、都市情報学部は元年度後期から上昇が続く。人間学部は非常勤が常勤を14ポイント上回る。

### 【4年度後期】

Q1. この授業では、板書や資料等は読み取りやすかったですか。



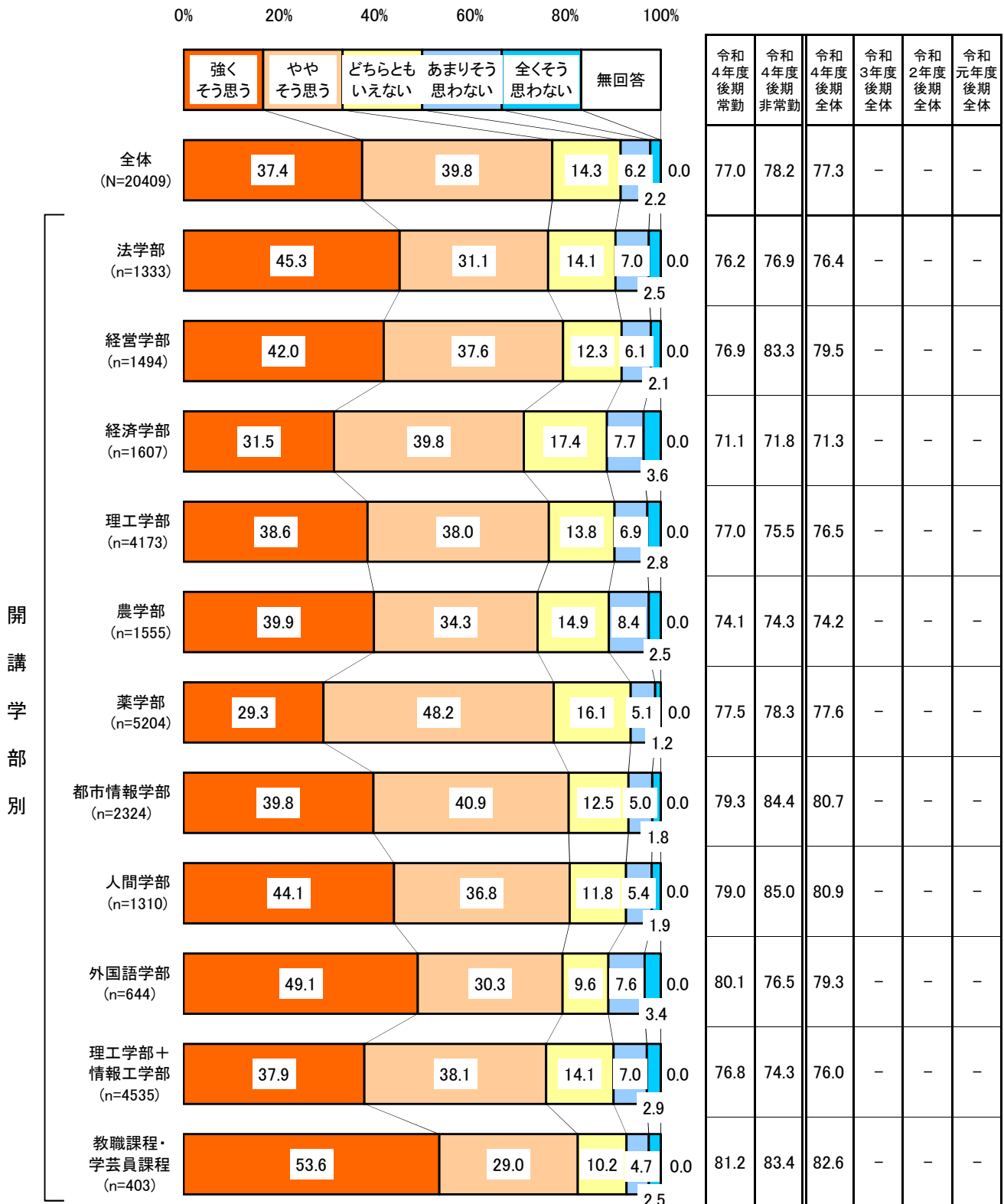
※1 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

話方明瞭に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割近い。教職課程・学芸員課程で8割超と評価が高く、人間学部、都市情報学部、経営学部が8割で続く。

### 【4年度後期】

Q2. (※対面授業または動画配信授業の場合のみ回答してください。)  
この授業では、教員の話し方は聞き取りやすかったですか。



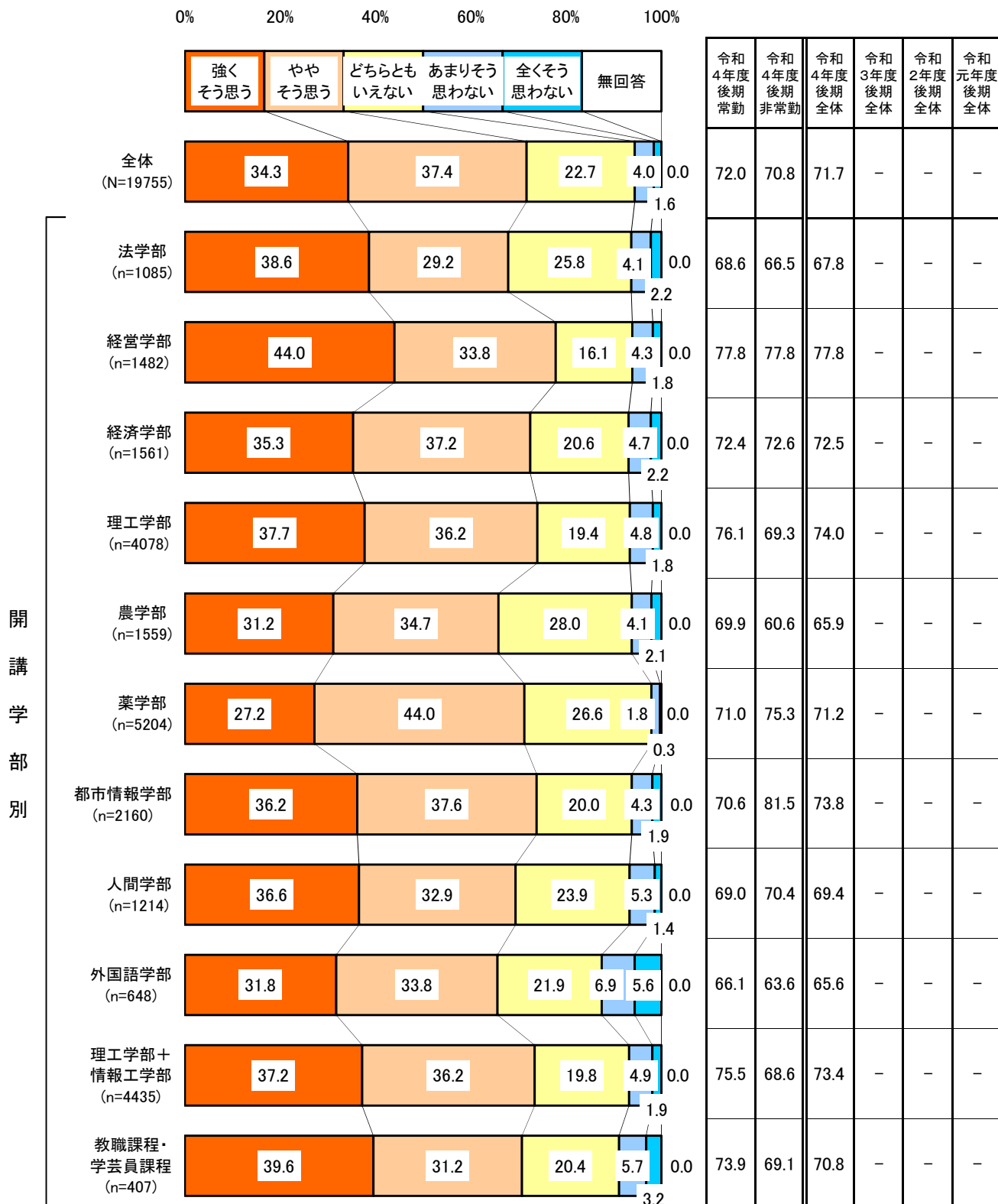
\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

(※)遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和3年度後期以前の結果との比較なし

私語対応に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割超。農学部は常勤、都市情報学部は非常勤のスコアがそれぞれ10ポイント前後上回る。

### 【4年度後期】

Q3. (※遠隔授業のみの場合は回答せず、設問4に進んでください。)  
この授業では、教員は私語に対し、きちんと対応していましたか。



\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

(※) 遠隔授業で学生が回答していない場合もあるため、無回答を除いて集計。令和3年度後期以前の結果との比較なし

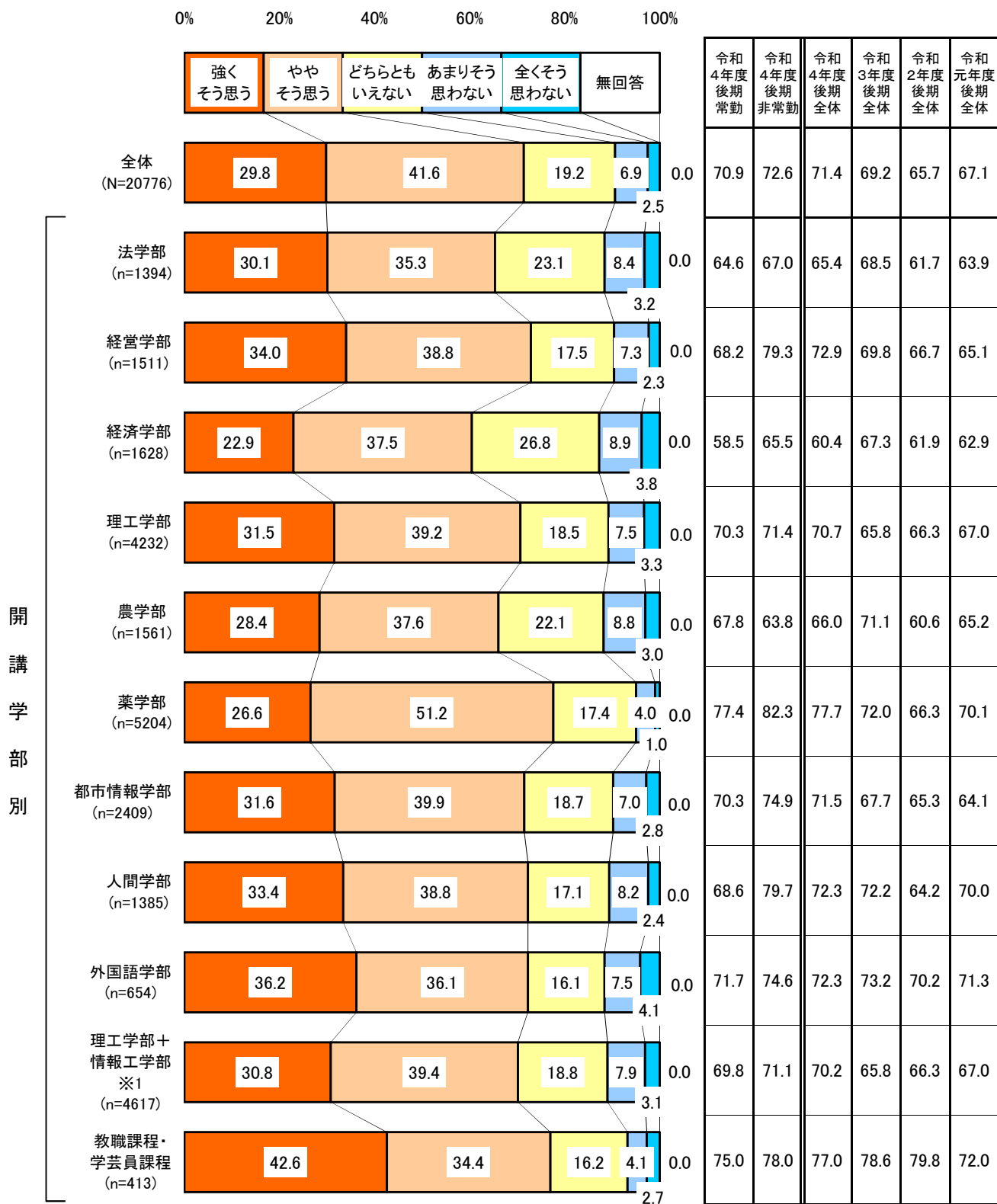
# 15 授業評価の基礎データ 理解配慮

[後期 学生]

理解配慮に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割超。薬学部、教職課程・学芸員課程で約8割と評価が高い。経営学部、都市情報学部は元年度後期から上昇が続く。経営学部、人間学部は非常勤が常勤を10ポイント以上上回る。

【4年度後期】

Q4. この授業では、教員は学生の理解度を確認しながら進めていましたか。



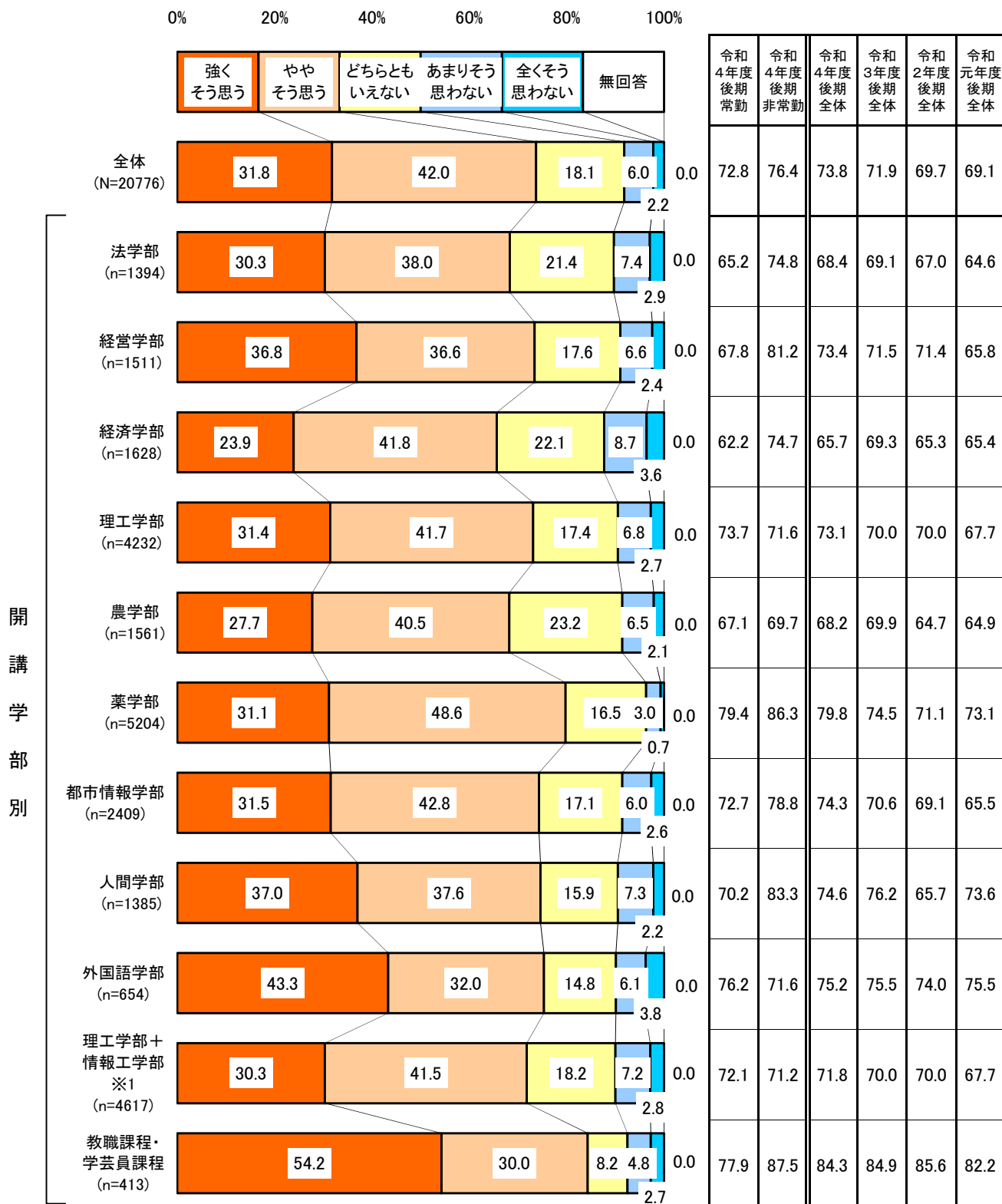
※1 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

工夫に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割超。教職課程・学芸員課程は8割台半ばと高い。経営学部、都市情報学部は元年度後期から上昇が続く。経営学部、人間学部、経済学部は非常勤のスコアが常勤を10ポイント以上上回る。

### 【4年度後期】

Q5. この授業では、学生が授業に積極的に取り組めるような工夫がなされていたと思いますか。



※1 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

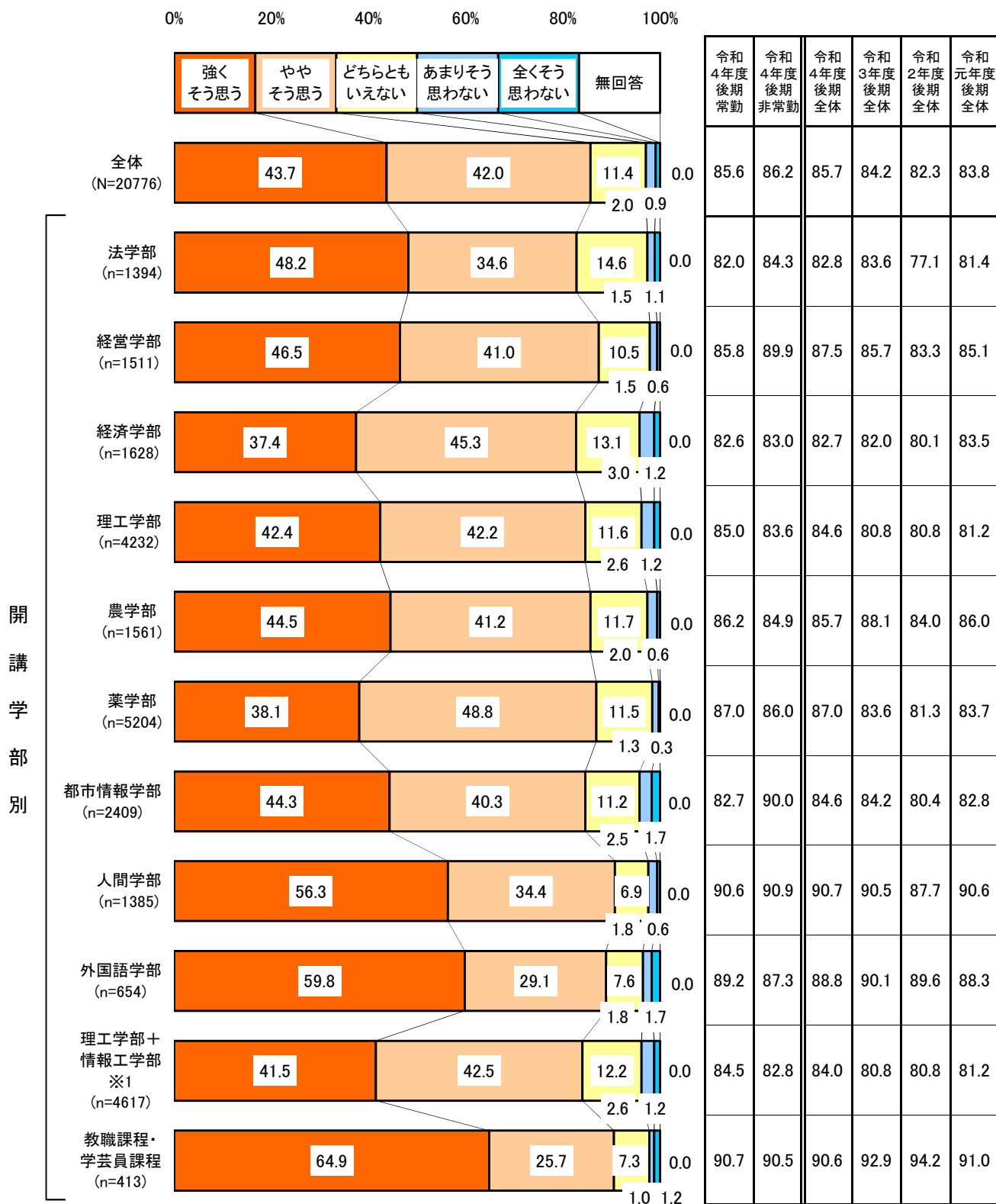
# 15 授業評価の基礎データ 熱意

[後期 学生]

熱意に関する授業評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割台半ば。人間学部、教職課程・学芸員課程で9割と評価が高い。

【4年度後期】

Q6. この授業では、教員は熱意や意欲をもって授業に取り組んでくれたと思いますか。



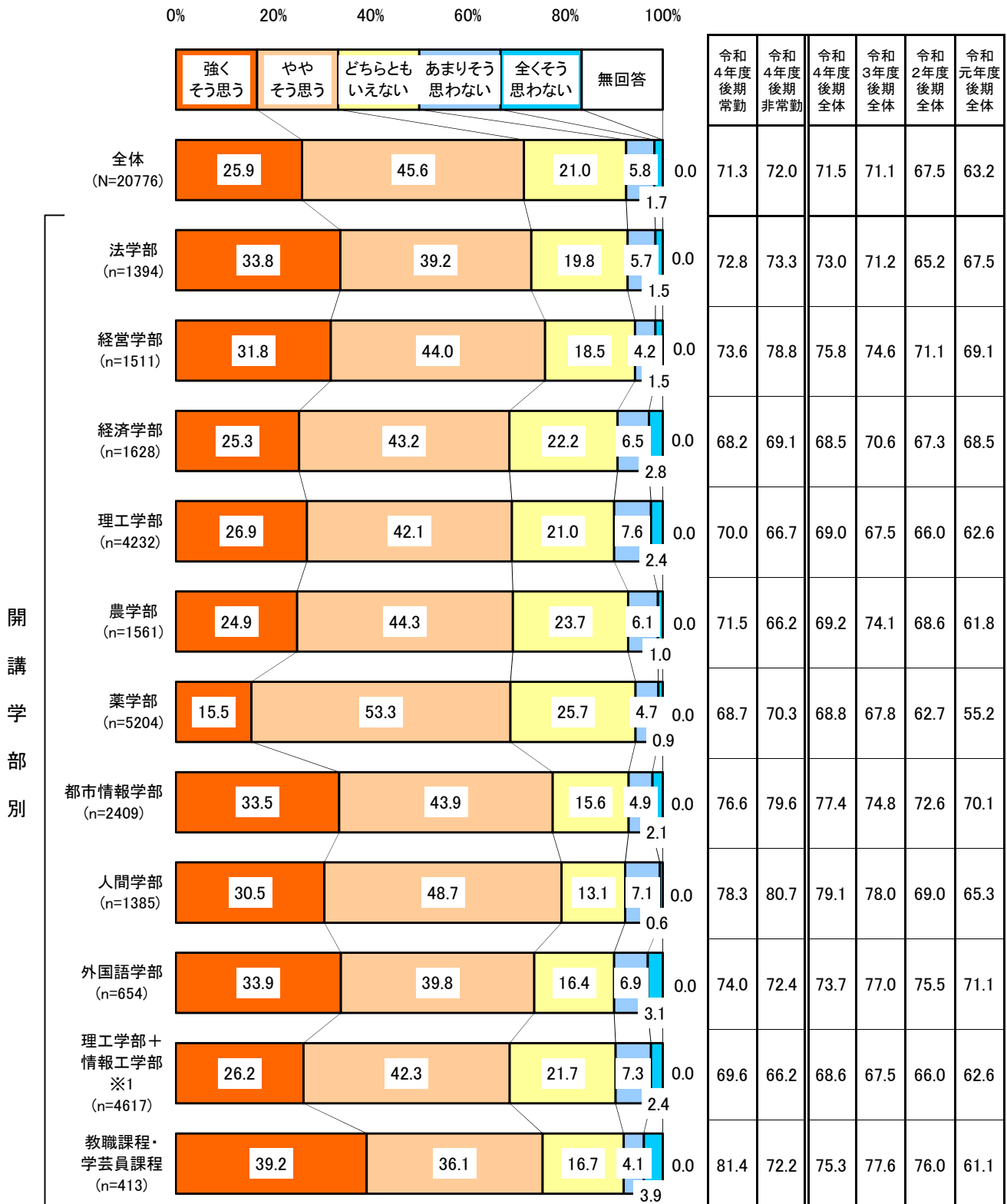
※1 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

目標理解に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割超。人間学部で約8割と評価が高い。およそ半数の学部で元年度後期から上昇が続き、薬学部、人間学部で改善が顕著。教職課程・学芸員課程は常勤が高い。

### 【4年度後期】

Q7. あなたは、シラバスや履修系統図を参考に、この授業の目標やねらいを十分に理解したうえで受講したと思いますか。



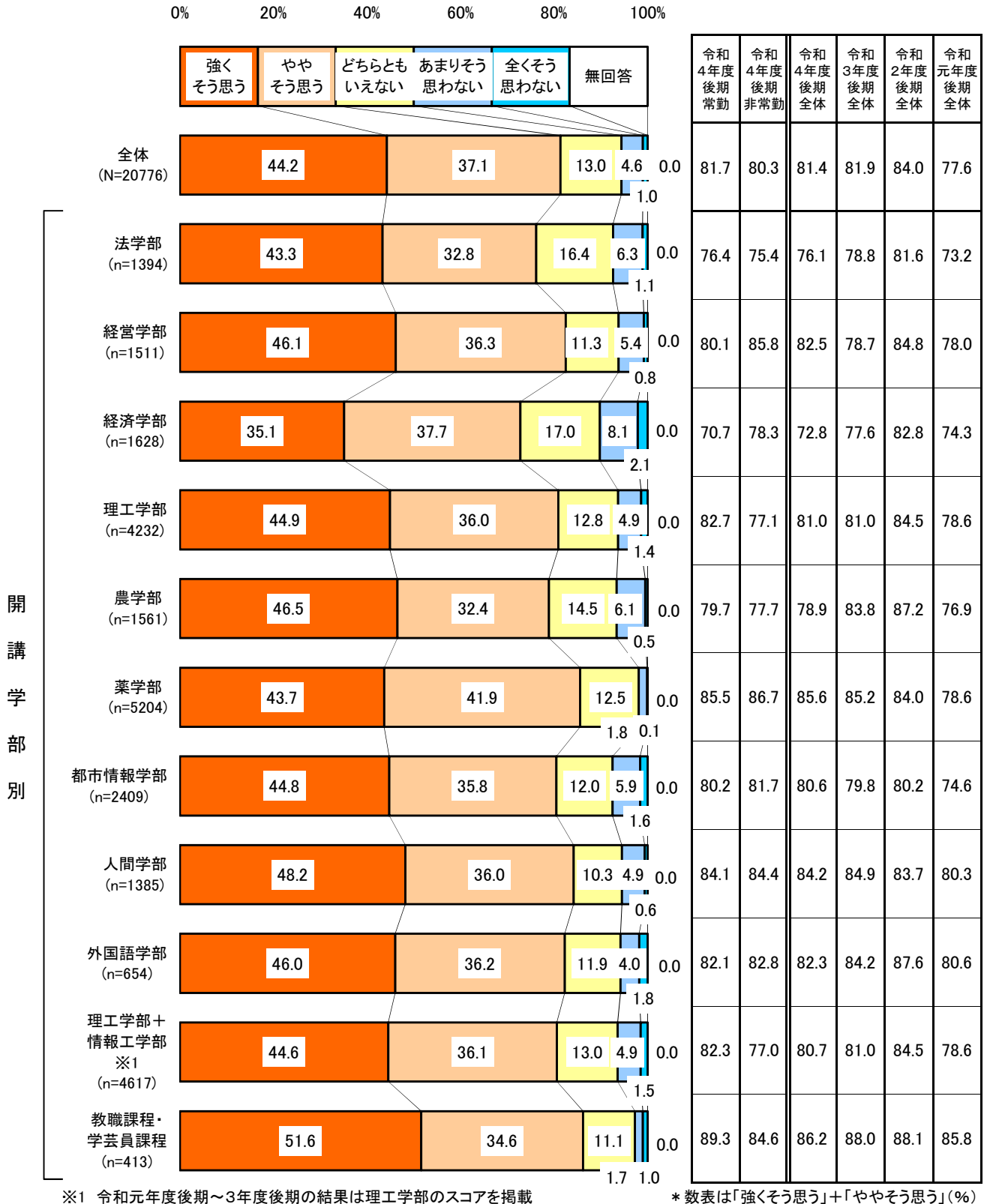
※1 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

欠席遅刻に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は8割超。経済学部は前年度同様に5ポイント低下した。

### 【4年度後期】

Q8. あなたは、この授業に対して、(欠席や遅刻をすることなく、過度なアルバイトや寝不足などによる)体調不良がない状態で臨むことができましたか。



※1 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)



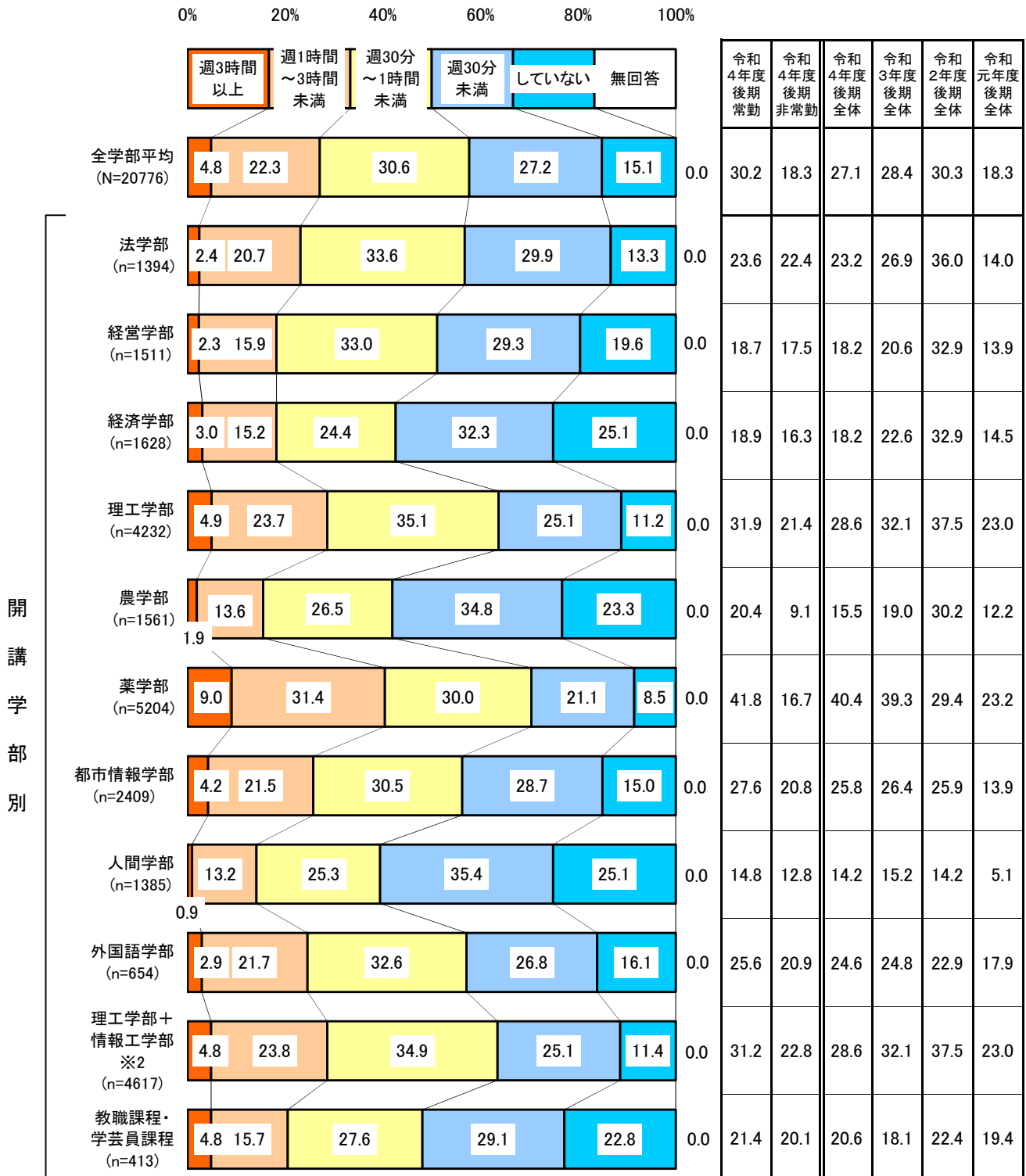
# 16 学生評価の基礎データ 自学自習時間

[後期 学生]

自学自習時間に関する学生の自己評価をみると、「週3時間以上」+「週1時間～3時間未満」と回答した学生は全体の3割未満。元年度後期から上昇が続く薬学部は4割と高い。

### 【4年度後期】

Q9. あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。  
 例えば、以下のものは授業外の勉強に該当します。・授業の予習、復習 ・授業の課題  
 ・授業に関わる読書(テキスト・参考文献以外も含む) ・授業に関する友人との議論※1



\* 数表は「週3時間以上」+「週1時間～3時間未満」(%)

※1 令和元年度後期～3年度後期は「あなたは、この授業のために1週間あたり授業外でどのくらい勉強をしましたか。」の例示のない質問で測定

※2 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

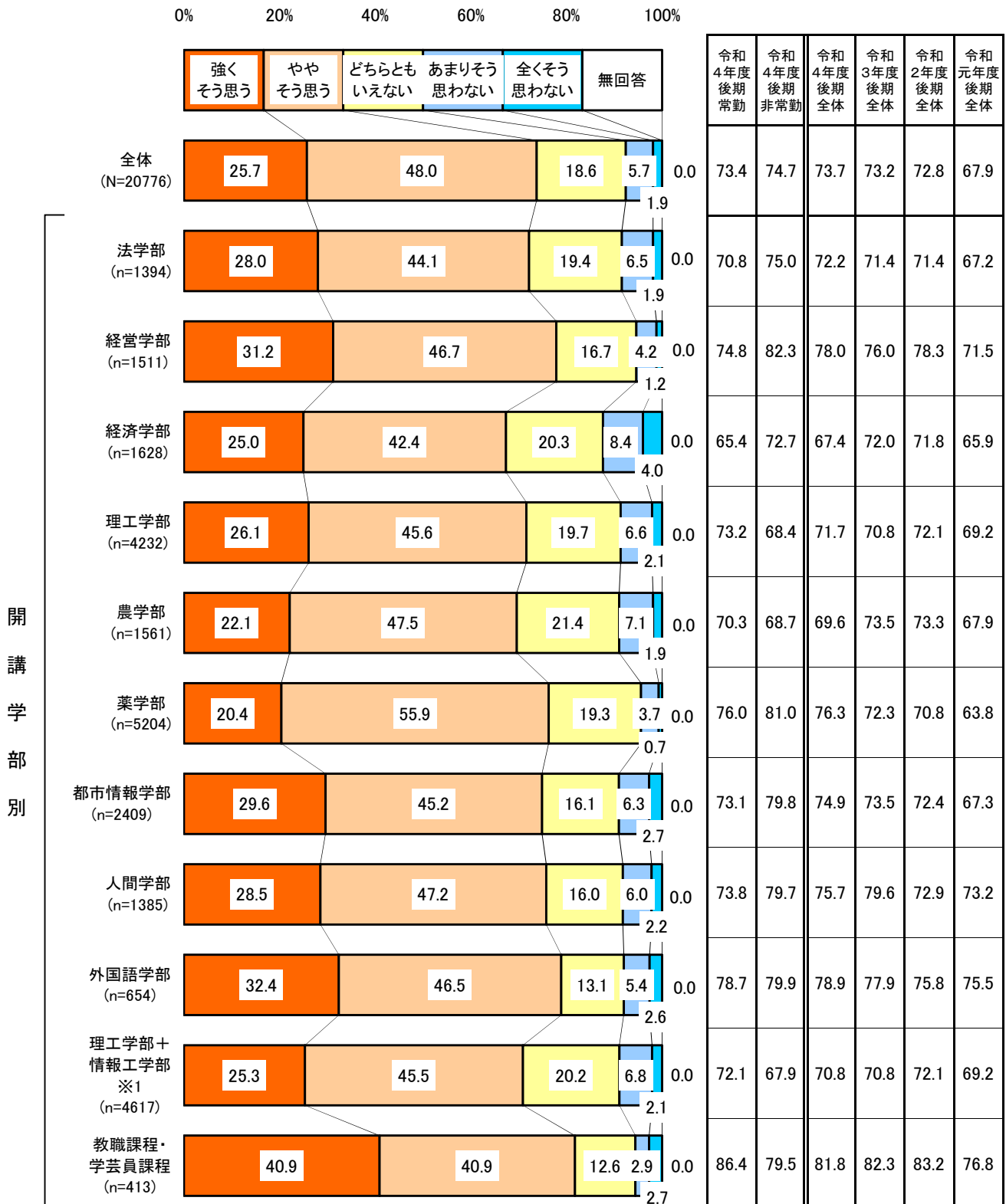
# 16 学生評価の基礎データ 意欲

[後期 学生]

意欲に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割超。教職課程・学芸員課程で8割超と評価が高い。薬学部、都市情報学部、外国語学部は元年度後期から上昇が続いており、薬学部で改善が顕著。

【4年度後期】

Q10. あなたは、この授業に意欲的・積極的に取り組むことができましたか。



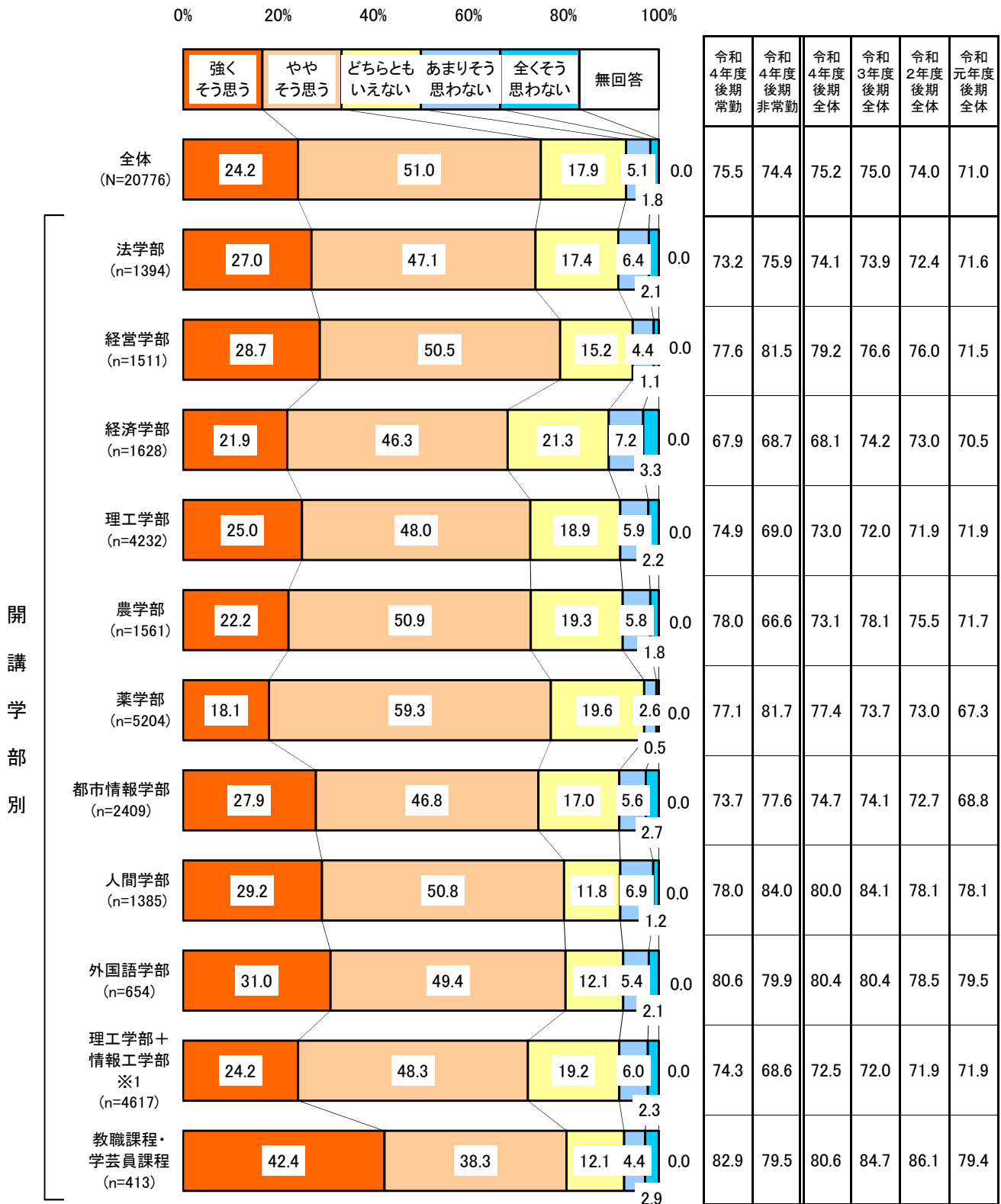
※1 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

成長実感に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割台半ば。法学部、経営学部、薬学部、都市情報学部では元年度後期から上昇が続き、薬学部で改善が顕著。経済学部、農学部は3年度後期から5ポイント以上低下した。

### 【4年度後期】

Q11. この授業を通じて、あなたは知識やスキルを身につける等、成長を実感することができたと思いますか。



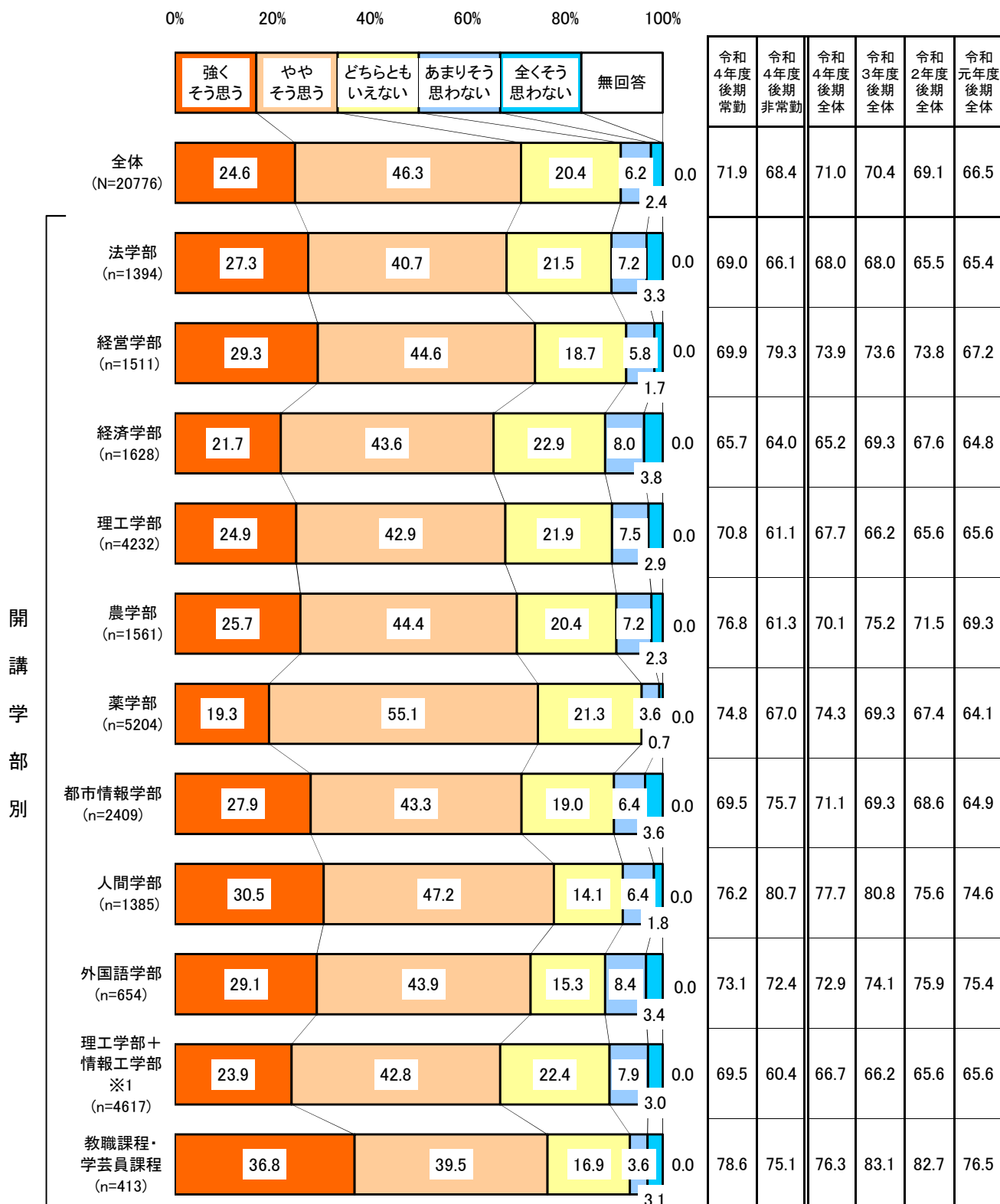
※1 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

興味喚起に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割。薬学部、都市情報学部では元年度後期から上昇が続き、薬学部で改善が顕著。教職課程・学芸員課程は3年度後期から7ポイント低下した。農学部は常勤のスコアが高い。

### 【4年度後期】

Q12. この授業を通じて、あなたは学問や研究への興味や意欲を膨らませることができたと思いますか。



※1 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

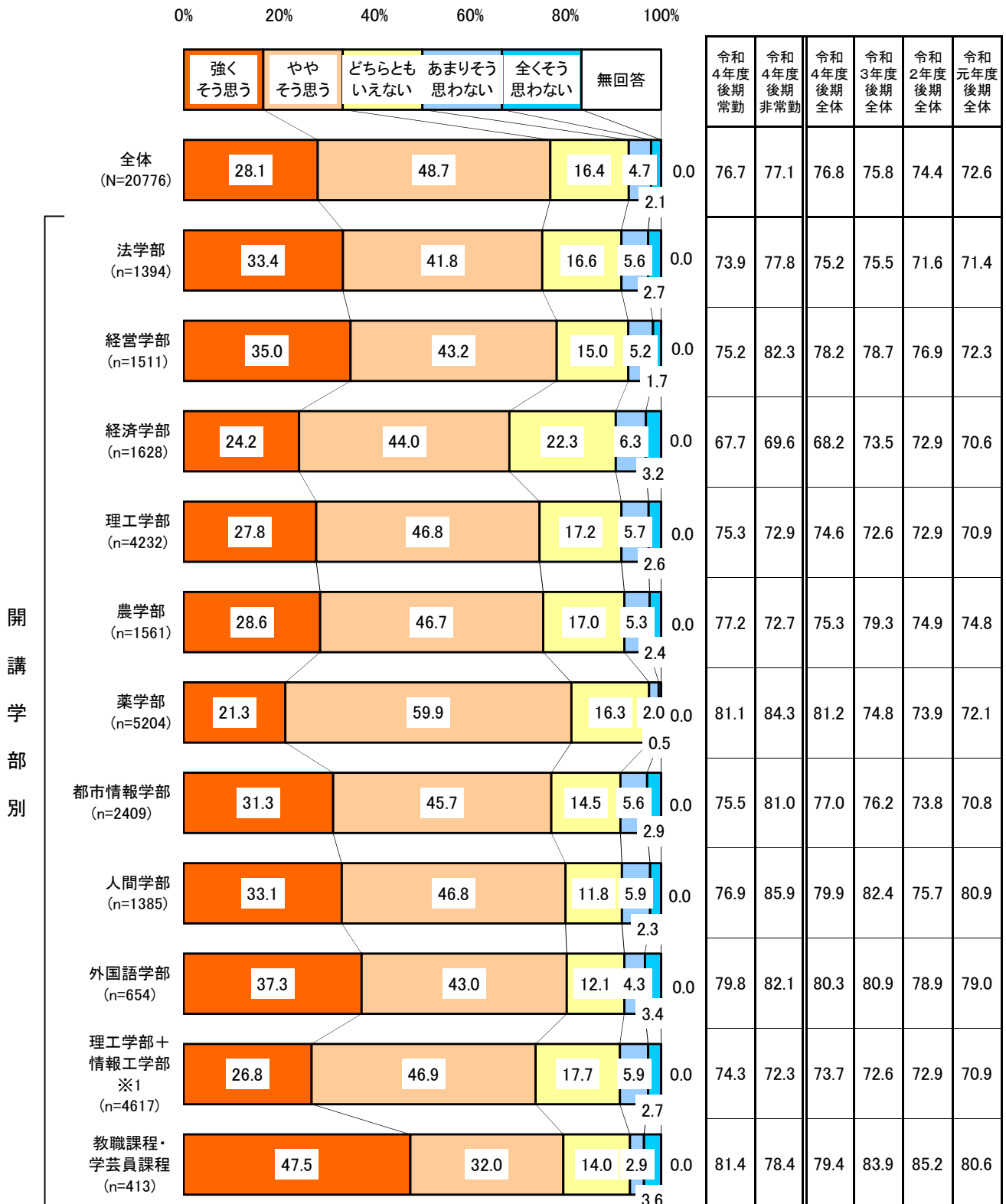
# 16 学生評価の基礎データ 授業満足

[後期 学生]

授業満足に関する学生の自己評価をみると、「強くそう思う」+「ややそう思う」と回答した学生は7割台半ば。薬学部、外国語学部で8割台と評価が高く、薬学部、都市情報学部は元年度後期から上昇が続く。人間学部は非常勤のスコアが高い。

【4年度後期】

Q13. この授業の進め方・内容や、あなた自身のこの授業への取り組みや成果を振り返った時、この授業について、全体として満足しましたか。



※1 令和元年度後期～3年度後期の結果は理工学部のスコアを掲載

\* 数表は「強くそう思う」+「ややそう思う」(%)

令和4年度授業改善アンケート  
結果報告書

発行日：令和5年3月

編集：名城大学大学教育開発センター

発行：名城大学大学教育開発センター